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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Шесту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 118 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 135 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Шаип Камбери. Изволите.

ШАИП КАМБЕРИ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, Влада Републике Србије на седници одржаној 4. јуна 2013. године донела је закључак којим се чланом 1. у потпуности прихвата извештај са састанка представника Координационог тела Владе Републике Србије за општине Бујановац, Прешево и Медвеђа и представника политичких странака Албанаца са подручја општина Бујановац, Прешево и Медвеђа, који је саставни део овог закључка.

Ставом 2. овог закључка Влада задужује, па је набројано 10 министарстава у оквиру Владе, да предузму све мере из својих надлежности у вези са, како се каже, реализацијом активности наведених у члану 1. извештаја овог закључка и да Координационом телу пруже сву неопходну помоћ и подршку приликом реализације активности наведених у извештају из тачке 1. овог закључка.

Ради ближег обавештења ове скупштине и шире јавности поменућу само неке од тема које су садржане у извештају Координационог тела, а који је Влада усвојила поменутим закључком.

Повећање броја Албанаца у државним институцијама на локалном и регионалном нивоу, па су набројана локална и гранична полиција, Служба за катастар непокретности, Управа јавних прихода, правосуђе, правосудне институције, Електродистрибуција, ПТТ и друге јавне институције.

Економски опоравак, уз стимулативне мере за стране и домаће инвеститоре, мере за службену употребу албанског језика и писма у државним институцијама, реорганизација судства, признавање диплома са Косова, решавање проблема снабдевања уџбеницима.

Ово су само нека од 42 питања груписаних у такозваном плану од седам тачака. Међу њима је, да поменем, и она о потреби смањења тензија престанком употребе термина терориста, када се ради о Албанцима, као и она о разрешењу проблема налажењем адекватне локације за споменике у Пешеву, Лучану и Бујановцу, за шта је предвиђени рок био јул 2013. године.

Пошто досада није решавано ниједно од ових питања, чак ни оно фамозно породилиште у Прешеву, моје питање за Владу Републике Србије гласи: Зашто се остваривање колективних права Албанаца уопште везује са њиховим бројем, а при томе се користе непотпуни подаци пописа становништва из 2012. године и да ли ће, или када ће Влада Републике Србије покренути иницијативу за реализацију свог закључка 05 Број 06-4185/2013-4 од 4. јуна 2013. године? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Аида Ћоровић. Изволите.

АИДА ЋОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Мој поштовани колега др Душан Милисављевић и ја смо прошле недеље започели један, како бих рекла, обилазак општина и градова у Србији. Идеја нам је да обиђемо оне општине и градове које немају представнике у овом високом дому и да тамо разговарамо са представницима локалних управа, да разговарамо са грађанима, да разговарамо са представницима институција и да чујемо шта су то горући проблеми и да будемо „уста и очи“ тих људи.

Почели смо са Сјеницом, били смо прошле недеље, имали смо прилику да разговарамо са представницима локалне управе у Сјеници, да обиђемо здравствени центар, да видимо центар за контролу млека и млечних производа и, ево, данас желимо да упутимо нека од питања која смо добили тамо на терену.

Оно што је главни проблем Сјенице јесте да је Сјеница располућена на два округа, на Рашки и Златиборски округ, а делимично чак и на Моравички, и да за различите ингеренције мора да пита један, други или трећи центар.

То се највише види управо на Дому здравља, и то је питање које колега Милисављевић и ја желимо да поставимо Министарству здравља. Дакле, питање је – да ли је могуће одвојити Хитну помоћ од Дома здравља?

Дом здравља је, наиме, под ингеренцијом Здравственог центра Ужице. До два сата је радно време Дома здравља и после је Хитна помоћ препуштена практично сама себи. Имају једног возача и једног лекара, једног техничара, што дефинитивно није довољно да се опслужи цела општина. Напомињем да је општина Сјеница територијално највећа општина у Србији, да је велики број села удаљен од саме Сјенице и да су понекад, поготово у зимским месецима, потребни сати да би се санирао један болесник и зато и лекари и руководство сматрају да је неопходно одвојити службу Хитне помоћи од самог Дома здравља.

Друго питање постављамо Министарству пољопривреде и тиче се забране Србијашума за постављање електричне енергије која би снабдевала ски-лифт.

Пре неколико година Сјеница је својим средствима инсталирала ски-лифт, а такви пројекти су веома важни за мала места какво је Сјеница. Међутим, Србијашуме нису дале одобрење да се електрични стубови поставе, те је општина била принуђена да купује агрегат и да додатно има компликације и трошкове за овакав један пројекат.

Сматрамо да би боља синхронизација Србијашума и локалних самоуправа била и те како потребна и да би за овакве ситуације морало да се има више осећаја за локалне потребе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Хтео бих да поставим питање Министарству енергетике и Влади Републике Србије, а тиче се најављеног укидања Јавног предузећа Електровојводина.

Желели бисмо да знамо шта је стварни разлог за укидање ЈП Електровојводина после 58 година и два дана постојања тог предузећа које је основано одлуком Скупштине АП Војводина 28. јуна 1958. године?

Из средстава јавног информисања могли смо сазнати да је наводни разлог тога уштеда и рационализација, али бисмо поставили питање надлежном министарству – да ли се иза такве централизације у области енергетике заправо крије жеља да се сакрију нерационалност и губици у пословању у другим јединицама у оквиру ЕПС-а?

То питање постављамо знајући да је Електровојводина најпрофитабилније предузеће у оквиру ЕДБ система са 2.328.393.000 добити у 2014. години, док у исто време, на пример, Електродистрибуција Београд има губитак од 3.413.754.000 динара. Такође, тзв. губици у разводу у Електровојводини су 10% у односу на Електродистрибуцију Београд, где је то 15%, 16%, 14% и 18% у другим електродистрибуцијама.

Да ли је прави циљ рационализација или се иза тога крије нешто друго? Желели бисмо, такође, да знамо – какве ће последице оставити оваква реорганизација на укупан енергетски систем у Војводини, с обзиром на то да ће доћи до смањења квалитета пружених услуга купцима, да ће доћи до смањења инвестиционих улагања у електроенергетску инфраструктуру на територији АП Војводине?

Да ли је Влада упозната с тим да ће доћи до смањења уплата у буџет АП Војводине и градова на територији АП Војводине и општина, да ће доћи до смањења броја запослених и да ће доћи до централизације набавки, смањења броја и обима ангажованих привредних друштава на територији АП Војводине?

Такође бисмо желели да знамо – колики су трошкови централе Електродистрибуције Србије у Београду, колики су трошкови њихових зарада и колико је буџетирано за консултантске услуге у 2015. години од стране Електродистрибуције Србије, и на основу чије одлуке се једнострано укида Електровојводина, односно престаје да постоји од 1. јула 2015. године? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, председавајући. Моја питања ће бити усмерена Министарству финансија и Пореској управи.

Деветог априла сам добио одговор на претходно постављено питање у вези примене Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање у коме је наведено да Пореска управа предузима све потребне активности у вези поштовања и примене донетих законских аката који уређују предметну материју.

Али у табели испод имамо табеларни приказ о повраћају дела плаћених пореза и доприноса по одбитку за новозапослене раднике на територији Републике Србије, у складу са чланом 45. Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, где можемо видети да је износ траженог повраћаја преко милијарду 758 милиона динара, а да је износ извршеног повраћаја мањи од 343 милиона динара, дакле ни 20% од укупно тражених средстава није враћено.

Пошто Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање у члану 45. тачка 9. предвиђа да се повраћај плаћених доприноса врши у складу са законом којим се уређују порески поступак и пореска администрација у року од 15 дана од дана подношења захтева за повраћај надлежном пореском органу, остаје нејасно како је нпр. за јул 2014. године од тражених 49 милиона динара извршен повраћај за једва 11 милиона динара.

Дакле, моје питање Пореској управи и Министарству финансија је – зашто се не поштује члан 45. тачка 9, тј. рок који је тим чланом дефинисан, када је у питању износ или извршење повраћаја дела плаћених пореза и доприноса по одбитку за новозапослене раднике у складу са наведеним законом?

Из овога могу да закључим да је суфицит у буџету, ако постоји, фиктиван, јер се на овај начин он генерише и креира. Ако имамо ситуацију да је, у овом случају, од милијарду 758 милиона динара, извршен повраћај само 342 милиона динара, јасно је да се дефицит смањио на тај начин што се не извршавају обавезе буџета и закидају се порески обвезници који потражују одређена средства.

Имамо исти проблем и са повраћајем ПДВ. Много привредника нам се обратило са жалбом да се повраћај ПДВ не врши у року који је законом прописан, па је моје следеће питање Пореској управи – зашто се не врши повраћај ПДВ у року који је прописан Законом о ПДВ? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани народни посланици, ДС или бивши режим влада у Војводини ево већ скоро 15 година, сада ће се навршити. За време мандата ДС Војводина је од локомотиве развоја Србије постала последњи вагон у сиромашној композицији.

Пољопривредни гиганти на северу Србије су, захваљујући ДС кадровима, уништени и руинирани. Пољопривреда је на издисају. Војвођанска села се гасе, а сељаци су препуштени сами себи. Такво је стање недопустиво и неодрживо. Путеви новца из раскошних покрајинских фондова су сумњиви и са познатом дестинацијом.

Све то говори о Бојану Пајтићу, говори о томе да мора да оде, и он је тога свестан, али је зато опасан по грађане Војводине управо свестан тога тренутка. Оптужбе Бојана Пајтића ових дана на рачун Владе Републике Србије су у функцији очувања привилегија и очувања трагова непочинства и крађе из џепова грађана АП Војводине и Србије.

Пајтић још није одговорио на питање грађана АП Војводине и Србије везано за све злоупотребе у пословању Развојне банке Војводине, Фонда за капитална улагања, Фонда за развој АП Војводине.

Поштовани народни посланици, Металс банка, која се касније трансформисала у Развојну банку Војводине, по налогу Бојана Пајтића и Бориса Тадића током 2007. и 2008. године поклонила је Ђорђу Балашевићу ни мање ни више него 400.000 евра за снимање филма „Као рани мраз“. Тај филм плаћен је из џепова грађана АП Војводине и Србије, а Ђорђе Балашевић је као редитељ филма, сценариста и композитор запослио буквално читаву породицу.

Кћерки Јовани поверена је била главна улога, док се друга ћерка Јелена опробала као асистент режије, син Александар такође је имао запажену улогу у филму, а супруга Оливера била је продуцент.

Филм скоро нико није видео, али зато је Балашевић подржао Тадића и Пајтића у кампањи за изборе. Чак му је кћерка Јелена, веровали или не, недавно постала министар културе у Пајтићевој тзв. „влади у дебелој 'ладовини“.

Балашевић је признао јавности да је филм био породични бизнис-пројекат. Зоран Јовановић, човек који стоји иза неких највећих ТВ серија у Србији, каже да је „спорни филм заиста, заиста лош“. Никада није приказан у биоскопима, али, поштовани грађани, народни посланици, јесте по неким домовима културе и у свечаној сали „Нафтагаса“. Филм су финансирали „Металс банка“, „ДДОР Нови Сад“, Јавно предузеће „Војводинашуме“ и други.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани, овако је бивши режим уништавао нашу прошлост. Уништавали су нашу садашњост, уништавали су тако будућност деце наше, а да су остали на власти и на републичком нивоу још само годину дана, уништили би и наше корене.

На крају, постављам посланичко питање Министарству државне управе и локалне самоуправе – мисли ли оно затражити од господина Пајтића да поднесе оставку? Ако не мисли, поштовани грађани Војводине, предлажем вам да га на следећим покрајинским изборима политички осудите, ви као народни суд, и пошаљете у политичку прошлост из које се никада више неће вратити у политички живот Републике Србије, због будућности деце наше и Републике Србије.

Друго питање, питам тужилаштво – има ли у овоме свему елемената за кривично гоњење? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто се нико више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Владимир Маринковић, проф. др Бранко Ђуровић, др Милорад Мијатовић и Мирјана Драгаш.

У сазиву ове седнице која вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Народни посланик др Благоје Брадић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, није гласало 160, од 173 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, није гласало 157, од 173 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о судијама, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 140, против пет, није гласао 31, од 176 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о разрешењу члана Здравственог савета Србије, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За један, није гласало 175, од 176 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору чланова Здравственог савета Србије, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Није гласало 177, од 177 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Молим колеге који су присутни у сали да омогуће да се седница одвија нормално. Од разговора у сали не успевам да чујем ни самог себе.

Високи савет судства предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Стављам на гласање овај предлог.

За четири, нису гласала 173, од 177 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против седам, није гласало 23, од 177 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ставови 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, још 26. септембра прошле године, поштована господо, упутили смо у скупштинску процедуру Предлог допуна Закона о високом образовању и по ко зна који пут, даме и господо народни посланици, предлажемо овде да се овај предлог допуна закона уврсти у дневни ред, јер сматрамо да државне институције наше Републике, а пре свега Народна скупштина, као централна политичка институција у нашој држави, треба да реагује на тешке прекршаје принципа академске честитости, поштована господо.

Ево, још једном овде да подсетим и народне посланике и наше госте из Министарства правде данас да се академска честитост темељи на самосталној изради писаних радова и на стриктном поштовању туђих ауторских права, а да је најтежи облик прекршаја принципа академске честитости плагијат, поштована господо.

Министар Вербић нам је поручио да наш предлог допуна Закона о високом образовању, који подразумева увођење принципа академске честитости у Закону о високом образовању, представља продавање илузије, поштована господо. То је, господине Арсићу, за академску честитост рекао министар Вербић.

Сматрам да данас овде сви заједно треба да поручимо министру Вербићу и свим другим министрима, и председнику Владе и председнику Републике, да дипломе, поштована господо, не смеју да се фалсификују, да научна звања морају и у нашој држави да се стичу на честит начин, поштована господо, и да тако ми саопштимо овде да као држава и као једна од најважнијих институција у нашем републичком систему шаљемо поруку да и ми хоћемо да будемо део простора високог образовања који већ данас постоје у Европи и да хоћемо да будемо друштво знања, поштована господо.

Сви овде, мислим, знамо да знање не може да се фалсификује. Одмах се види ко зна а ко не зна, али морамо да уредимо наше делање тако, и у области високог образовања, да ни дипломе не смеју да се фалсификују и да се звања стичу на честити начин, у складу са принципом академске честитости, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За 19, против један, није гласао 161, од 181 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков, жели реч? (Да.) Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине потпредседниче, уважене колегинице и колеге народни посланици и народне посланице, ово је исто тако један закон који се већ неколико пута нашао пред вама. Мени лично није јасно због чега посланици већине не желе да га усвоје, а ради се о Предлогу закона о измени Кривичног законика, којим би се у члану 108. на списак дела која не застаревају додали чланови који говоре о трговини децом ради усвојења. То су они чувени случајеви крађе беба и молим још једном народне посланике, не знам већ који пут, да размисле пре него што одлуче да не подрже овај закон.

Као што вам је можда познато, мада из вашег одбијања да прихватите закон стичем утисак да се не бавите том темом, па можда и не знате, јер другог разлога не би могло бити, 5. марта 2013. године је Европски суд за људска права донео пресуду, у случају где је наша суграђанка Зорица Јовановић тужила Србију, и том пресудом је дао препоруку да Србија усвоји потребно законодавство како се ове ствари више не би дешавале или бар како ти случајеви не би застаревали, што би родитељима дало више времена да пријаве крађу своје деце.

Деветог септембра 2014. године тај рок је истекао. Србија никакво законодавство није усвојила. Удружења родитеља, која се баве овим проблемом, директно су оптужила министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића да је још у време док је био председник Скупштине и председник Пододбора за права детета опструисао доношење овог закона. Они сматрају да то сада чине министар здравља и он заједно.

Оно што јесте проблем, осим тога што ова кривична дела застаревају, јесте то што не постоји процедура коју Министарство здравља може да донесе једном једином својом одлуком, не постоји протокол шта се дешава са децом која заиста премину и због тога је више него једноставно, уколико имате организовану мрежу, да управо тргујете децом ради усвојења.

Молим народне посланике да размисле о томе због чега, већ ко зна који пут, не гласају за овај закон. Молим их да се не сведу на то да гласају искључиво онда када председавајући притисне звоно, и да, ако имају имало свести (Председавајући: Време, госпођице Јерков.)… који је разлог због чега су се кандидовали за народне посланике, подрже овај предлог закона, јер у њему нема ништа лоше. Једина намера овог закона за кривично дело… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За 27, није гласало 156, од 183 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха, који је Народној скупштини поднела група од 19 народних посланика, 20. новембра 2014. године.

Да ли народни посланик Борислав Стефановић, жели реч? Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, поштоване колеге народни посланици, више пута покушавамо да ставимо на дневни ред Предлог закона о слободи од страха.

Подсетићу, уважене колеге, да је то последњи закон који је последњи остатак последње опозиције у Титовој Југославији предложио Скупштини ФНРЈ 1946. године. Тај закон има само четири члана. Сматрамо да би било јако добро за будућност Републике Србије, за њену правну стабилност, да би било добро за владавину права, да би било добро за Србију у својој европској перспективи, будућности да донесе један овакав акт.

Овај акт ни на који начин не нарушава садашњи поредак Републике Србије. Овај акт потврђује да данас у Србији оптерећеној бедом, сиромаштвом, насиљем, гушењем медијских и грађанских слобода и права је јако важно донети закон о слободи од страха.

Овај закон регулише шта се дешава у оквиру правне државе, а у случају да неко злоупотребљавајући моћ и положај из управног апарата, из државног апарата принудом или присилом, вербално или на други начин, натера грађане да нешто чине или се уздрже од чињења и коришћења својих права и слобода. Мислимо да данашња реалност у Републици Србији нам даје за право да затражимо усвајање оваквог акта.

Србија је данас држава у којој се политички противници, нажалост, прогањају. Имамо физичко насиље. Имамо батинаше. Имамо прекрајање изборне воље грађана. Имамо притисак на медије. Имамо притисак на уреднике, новинаре. Имамо притисак политичких фактора на уреднике.

Имамо ситуацију у којој ви не можете чути опозициони глас, осим ако то није два на једног или три на једног у емисији, и то ретко, сваких осам месеци у просеку. Имамо ситуацију у којој је данас бити опозиција прескупо, и то животно, људски и материјално. Имамо ситуацију у којој смо неравноправни.

Имамо ситуацију у којој се страх спроводи огромним материјалним средствима која се дају владајућој странци. Имамо ситуацију у Србији где је постављање питања постало злочин, где је неслагање кроз упитну форму постао неприхватљив став који се жигоше од стране дела јавности, од самог режима.

Овакав закон би омогућио да тужилац реагује према оном државном органу или делу државних органа који, користећи своју моћ, притискају грађане да нешто раде или не раде. Рецимо, да прекину смену на Колубари да би гледали седницу Владе (Председавајући: Време, господине Стефановићу.)… или да дођу да дочекају председника Владе са заставицама. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За 23, против пет, није гласало 156, од 184 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је Народној скупштини поднела група од 16 народних посланика, 9. априла 2015. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић, жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлажем Народној скупштини, народним посланицима да гласају за стављање на дневни ред седнице одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

Текст одлуке је пред вама, потписан групом народних посланика, а овај анкетни одбор треба образовати ради утврђивања свих чињеница које су до ове хеликоптерске несреће довеле.

Анкетни одбор чини по један народни посланик из сваке посланичке групе у Народној скупштини, а на предлог посланичке групе. Посланичка група одређује народног посланика и члана анкетног одбора у року од седам дана од дана ступања на снагу ове одлуке када се Народна скупштина позитивно изјасни о оснивању анкетног одбора.

Прву седницу анкетног одбора сазива председник Народне скупштине. До избора председника анкетног одбора првој седници председава најстарији члан, присутни члан анкетног одбора. Анкетни одбор на првој седници бира из реда својих чланова председника и заменика председника анкетног одбора.

Задатак анкетног одбора је да одговори на следећа питања. Да ли је одлука министра о покретању спасилачке мисије донета у складу са процедуром и на основу чега је уопште донета таква одлука? О томе нема података у до сада објављеним извештајима. Да ли је наредба, која је на основу одлуке министра одбране и на основу својих овлашћења издало надлежно лице, садржала основе издавања наредбе припадницима јединице и врсте средстава која ће се у акцији користити?

Да ли анкетни одбор треба да нађе одговор на питање да ли је, и ако јесте, током акције за време лета и обављања задатка мењан план лета у односу на првобитни текст наредбе? Да ли је мењан план слетања хеликоптера? Ко је доносио одлуке о тој промени и зашто? И на ово питање ниједан од два извештаја који су доступни јавности није дао одговор.

Ко је надлежно лице, припадник Војске Србије или лице из Министарства одбране, по ком основу и коме, на аеродрому Никола Тесла дао информације о слетању хеликоптера Војске Србије на аеродром у петак 13. марта 2015. године око 22.30 часова? Затим, ко је надлежно лице, припадник Војске Србије или припадник Министарства одбране који је новинским агенцијама и медијима проследило лажну вест о слетању хеликоптера на аеродром Никола Тесла и успешном окончању спасилачке акције?

Ниједно од ових питања нема одговор ни у једном од извештаја објављеним и због тога је неопходно да Народна скупштина врши своје уставне надлежности, одлуку о овоме донесе и одговоре на сва ова питања нађе.

Анкетни одбор има право да тражи од државних органа и организација податке, исправи обавештења, као и да узима изјаве од појединаца које су му потребне за извршење задатака. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Стављам на гласање овај предлог.

За 24, против шест, није гласало 154, од 184 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 30. марта 2015. године.

Да ли посланик Благоје Брадић жели реч? Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, ово је четврти пут да тражим подршку скупштинске већине како би се уврстила у дневни ред тачка коју сам предложио, а то је измена Закона о здравственом осигурању, и то члана 41. који говори о стоматолошкој здравственој заштити.

Наиме, важећим чланом 41. Закона о здравственом осигурању су одређене категорије осигураника у Републици Србији који имају право на поправку и лечење уста и зуба преко РФЗО или да бих био јаснији, здравственом књижицом. Тај члан 41. је изузетно рестриктиван и то према огромној већини здравствених осигураника у Републици Србији, скоро 4,5 милиона осигураника РФЗО нема право да поправља, лечи уста и зубе преко буџета РФЗО.

Усвајањем ове измене коју предлажем та би се неправда исправила, тако да би сви осигураници РФЗО, а то су сви становници Републике Србије, имали право као некада да лече уста и зубе преко буџета РФЗО.

Није ми јасно због чега скупштинска већина нема слуха за овај мој предлог, ако имамо у виду то да у буџету РФЗО има нераспоређених средстава у висини од 365.374.000 нераспоређених буџетских средстава на позицији стоматологије, тако да за повећани обим посла нити треба упошљавати нове кадрове, нити треба ангажовати средства из буџета Републике Србије. Сасвим довољно средстава има у буџету РФЗО којим могу да се покрију трошкови материјала који ће се увећати ако се ви сложите и подржите мој предлог и изменимо члан 41.

Апелујем на вас народни посланици, нарочито на лекаре, да подржите овај предлог и омогућите грађанима Србије да о трошку РФЗО могу да лече уста и зубе, знате шта све може да се деси као последица нелечења уста и зуба. Може да оболи срце, бубрези, зглобови, крвни судови, а нарочито у овој ситуацији када имамо толико незапослених и толико људи у границама сиромаштва, ово ће много значити свакој породици у Србији, да може да о трошку републичког фонда се лече уста и зуби.

Још једном апелујем на све посланике, нарочито на лекаре, без обзира из које странке да долазе, да подрже овај мој предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Стављам на гласање овај предлог.

За 20, против три, није гласало 159, од 182 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Николић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року, Предлогу закона о допуни Закона о судијама, Предлогу закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података; други заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола.

Да ли народни посланик Ненад Николић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против пет, није гласао 31, од 181 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 148, против седам, није гласало 26, од 181 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року,
2. Предлог закона о допуни Закона о судијама,
3. Предлог закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода,
4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података;
5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу и
6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да седници присуствују Никола Селаковић, министар правде, Чедомир Бацковић и Нела Кубуровић, помоћници министра правде, Гордан Матић, директор Канцеларије Савета за националну безбедност и заштиту тајних података, Јован Ћосић, начелник Одељења у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

Прелазимо на 1-4. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ, ДОПУНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА, ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА БРОЈ 15, КОЈИМ СЕ МЕЊА КОНВЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТУ ЉУДСКИХ ПРАВА И ОСНОВНИХ СЛОБОДА И ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О УЗАЈАМНОЈ ЗАШТИТИ ТАЈНИХ ПОДАТАКА (заједнички начелни и јединствени претрес)

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року, Предлогу закона о допуни Закона о судијама, Предлогу закона о потврђивању протокола број 15, којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података.

Повреда Пословника, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Сматрам да сте повредили члан 103. став 1. који каже – да народни посланик има право да укаже усмено на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињено је на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди и став 3. који каже – председник Народне скупштине даје реч народном посланику који указује на повреду из става 1. овог члана одмах по завршетку излагања претходног говорника, с тим што председници посланичких група имају предност.

Већ неколико минута тражим по основу члана 103. да ми дате реч да говорим о повреди Пословника, повреди члана 157. који говори о стављању, обједињавању расправе тачака које су данас на дневном реду.

Ви одбијате да поступите по Пословнику. Ставили сте на гласање предлог који није у складу са Пословником. Ставили сте на гласање усвајање дневног реда, отворили седницу, прочитали цео текст, да би ваши посланици могли да изађу из сале и онда сте тек мени дали реч.

Молим вас, ја сам се јавио да говорим о повреди члана 157, поново Пословника. Значи, поново је ова скупштина спојила тачке које не могу да се споје по Пословнику. Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року нема никакве везе, ни на који начин није условљен са Предлогом закона о потврђивању протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода.

Ни на који начин решења из предложена два закона нису међусобно условљена и повезана да би могли по члану 157. Пословника да се нађу у обједињеној расправи.

Ако хоћете да обједините расправу тамо где је исти министар задужен (Председавајући: Време, господине Ђуришићу.)… за одређене законе измените Пословник. Овако престаните да кршите Пословник из седнице у седницу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Пошто знам да сте дуго времена народни посланик, требало је да научите да председавајући не може да прекрши пословник о раду док чита дневни ред. Исто тако, за све ове године колико сте народни посланик, никако председавајући не може да прекрши члан 157. о обједињавању расправе зато што председавајући не доноси ту одлуку него је доноси Народна скупштина.

Да ли сте задовољни одговором или желите у дану за гласање да се изјасни Народна Скупштина? (Да.) Да се изјасни Народна скупштина.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је члан 107. Пословника – достојанство Народне скупштине.

Из дана у дан, из седнице у седницу, једна посланичка група покушава, прикривајући своју прошлост, да нас малтретира, а самим тим и Народну скупштину овде захтевима које нису сами испунили у оном тренутку када су могли да сазивају седнице и да дефинишу дневни ред.

Чуди ме да неко не зна да је једно од елементарних људских права право на суђење у разумном року и ето је веза између тачака 1. и 3. које су спојене.

Али, оно што ћу подсетити, и вас господине председавајући, да смо 2008. године имали 14,5 тачака дневног реда по једној седници Скупштине, 2009. године 21, 2010. године 23, па све до 2012. године, када је у Осмом сазиву спајано у просеку 30 тачака дневног реда. Како су квалитетно радили, како су квалитетно спајали.

Мени је жао што господин Ђуришић није ту, јер вероватно да би могао да ми одговори какве везе има то што је он потписао спајање тачака дневног реда и то о закону о изменама и допунама Закона о радио-дифузији и Закона о добробити животиња? Какве везе има радио-дфизуја и добробит животиња на седници од 29. маја 2009. године? Све то заједно са Законом о безбедности саобраћаја на путевима и Закона о етанолу.

Знате, то су веома компатибилне ствари, то су веома блиски закони, али то када је господин Ђуришић спајао у тачке дневног реда није му сметало ни што су 64 тачке дневног реда, зашто је 5. маја 2010. године спојио 94 тачке дневног реда, па је спојио Закон о пиву заједно са Законом о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију. Какве везе има све то са Законом о шумама и наравно са Законом о метеорологији? Иста та тачка дневног реда били су Закон о утврђивању Европске конвенције о заштити кућних љубимаца (Председавајући: Време, господине Бабићу.)… и закон о изменама и допунама Закона о поштанским услугама.

Ето, на који и на какав начин је господин Марко Ђуришић, који за сваку седницу бомбардује и малтретира стварима које он није успео да уради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Бабићу, ја сам морао да пустим колегу Ђуришића да покуша да убеди народне посланике да нас две стотине и нешто не знамо шта радимо, али очигледно да није успео у томе.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника? (Не.)

Молим посланичке групе уколико то већ нису урадиле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Повреда Пословника, Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Председавајући, желим да реагујем, јер није први пут, по члану 107. такође, на нешто што се догодило пре, не господин Марко Ђуришић, него излагање господина Борка Стефановића. Нисам реаговао зато што док се не утврди дневни ред не могу да дигнем Пословник, али да бисте и ви као председавајући убудуће и на то обратили пажњу.

Наиме, образлагање посланика који предлажу одређене предлоге закона, да ли Скупштина да их усвоји или не, траје одређено време и већина колега који су данас то урадили су урадили коректно без иједне једине примедбе, немам примедбу ни на то како је колега Павићевић или неки други посланик образложио Предлог закона нама да одлучимо да ли ћемо га уврстити на дневни ред или не.

Али вас подсећам, не знам да ли сте то чули због жамора, знам да сте упозоравали посланике у сали, да је господин Борко Стефановић у образлагању Предлога закона нама овде рекао, упоредио ову Народну скупштину и данашњу Србију са 1946. годином. Мислим да сте морали да га упозорите.

То је година у којој је Југославија и Србија била окупирана, у којој је Југославија и Србија имала власт коју није желела, у којој је власт била недемократска, народ се о тој власти није изјаснио, била је насилна, чинила је злочине, то наши судови пресуђују ових дана, у то време.

Данашња Србија је демократска. Значи, народна воља је ова скупштина и не може се упоредити са тим временом. Ово је народна воља, свидело се то неком или не, а ту народну вољу ће господа из ДС и Борко Стефановић видети врло брзо, за неколико месеци на локалним изборима, и нарочито на покрајинским.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Шормаз.

Сматрам да није повређен члан 107. Колега Стефановић је на њему специфичан начин образлагао предлог свог закона и потпуно се слажем да ће грађани на наредним изборима да утврде ко је у праву, а ко није.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

Да ли представник предлагача Никола Селаковић, министар правде, жели реч? Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, желим на почетку обједињене начелне расправе да вам представим најважнија решења која садрже предлози закона који су на дневном реду, а реч је о Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року, Предлогу закона о допуни Закона о судијама, Предлогу закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске федерације о узајамној заштити тајних података.

Никада се у Србији, нити у било којој другој модерној држави није толерисало кашњење и одуговлачење у судским поступцима. Давно је уочено да дуго трајање судских поступака директно штети остваривању права пред судом, као једној од најбитнијих институција правне државе, ремети поверење у судове.

Они који сматрају да је суђење само узалудан напор који ваља избећи или се пасивизирају и мире с неправдом или правду траже изван институција, понекад и насиљем. Зато је благовремено суђење не само инструмент остваривања правног, већ и социјалног поретка. Упркос свему, упркос тој свести, може се комотно рећи да је споро судство данас један од највећих проблема европских држава.

Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода, коју је Савет Европе усвојио 1950. године, а тадашња Србија и Црна Гора ратификовала децембра 2003. године, предвиђа да „свако током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом образованим на основу закона“. Тако гласи члан 6. став 1. Конвенције.

Тако је у европска права ушао појам суђења у разумном року као стандард који државе чланице Савета Европе непрестано настоје да досегну. Појам суђења у разумном року није дефинисан ни у једном међународном акту, нити, колико је мени познато, у националном законодавству, управо зато што суђење у разумном року зависи од мноштва елемента, од којих неки далеко премашују утицаје који потичу из самог правосудног система или зависе од рада судија.

Постоји низ чинилаца који не погодују брзини суђења - нестабилан правни поредак у коме се често доносе и мењају донесени закони, недовољна припремљеност за почетак примене закона, противречност важећих закона, одсуство правне свести, односно свести о везаности правом, низак ниво друштвене дисциплине и организације, недовољна заинтересованост највиших судова да заузимају правне ставове о питањима која су спорна у пракси и тиме унификују, рутинизирају рад судова, посебно у условима нестабилног правног поретка, процесни закони који погодују непотребним одуговлачењима и пред судију стављају одсечна мерила за убрзање поступка, неодговарајуће уређење судског система, честе промене у врстама судова и надлежности судова које воде у губљење времена због сељења предмета, чест одлив судија и судова, честе промене судија у једном предмету, преоптерећеност судова тзв. несудећим стварима, одсуство система који потенцијалне странке дестимулише да дођу пред суд. Све су ово неки од разлога који утичу на непостојање суђења у разумном року.

Коначно, не сме бити изостављена и немарност и недовољна посвећеност судија судијском позиву, праћена одсуством њихове дисциплинске и друге одговорности. Не би било добро када би социолошко-системски узроци спорости судства Србије замаглили одговорност судија, али би било још горе када би се судије прогласиле јединим кривцима за спора суђења, јер колико треба времена да се после тзв. реформе правосуђа судије ослободе страха од политичких и других ванструковних чинилаца на њихову каријеру, њихов позив и њихове животе?

Колико времена треба да се судије привикну на нове системске законе који су, по правилу, све један гори од другога, хиперпродуковали се са сваком променом извршне власти?

При свему томе, мораторијум на доношење закона које примењују судови или који се њих непосредно тичу није могућ, будући да они закони који важе јесу понекад толико лоши да се морају мењати да не би изазвали социјалне тензије. Неки су пак толико нејасни да није могућа примена читавог низа њихових одредаба.

Ако бисмо се ограничили на нерешене старе предмете према датуму иницијалног акта у којима поступци трају од пет до 10 година и на оне старије од 10 година, стање у нашим судовима је алармантно.

Према извештају о раду судова у Републици Србији за 2014. годину, старих предмета у којима поступак траје између пет и 10 година има укупно 713.521, док оних у којима поступак траје више од 10 година има укупно 239.944 предмета. Свеукупно то даје бројку од 953.515 старих предмета у нашим судовима, нешто мање од милиона. Важно је истаћи да од овог броја више од 90%, тј. 874.277 предмета чине предмети извршења на основу веродостојних исправа, док на све друге отпада 79.216 предмета. Па ипак, не налазимо се у зачараном кругу, нити пред предајом.

Растерећење и убрзање рада судова постигнуто је почетком примене Закона о јавном бележништву, великим напорима да се одржи и побољша рад извршитеља посредовањем, а пред нама је усвајање закона о бесплатној правној помоћи. Процесни и основни материјални закони више се не мењају често. Увођење нових европских тенденција у наше законодавство праћено је покушајима да се задрже и често не мењају закони који мање зависе од тековина ЕУ.

У Србији је дошло на ред да се, у мери у којој је то уопште законом могуће, заштити право грађана, али и других правних субјеката на суђење у разумном року, али у односу судова и грађана ништа није једносмерно. Заштита права грађана на суђење у разумном року мора да доведе до убрзанијег и делотворнијег рада судова, а опет, делотворнији рад судова треба да смањи повреде права грађана.

Зато се Предлог закона у принципу заснива на компромису између идеје да се што више заштити право на суђење у разумном року и странкама што пре пружи обештећење, али и подстакне убрзање рада судова.

Илустроваћемо то једним примером. Узмимо странку која поднесе приговор, јер сматра да поступак траје превише дуго. Председник суда усвоји приговор странке, утврди да је њено право на суђење у разумном року повређено и одреди конкретне делотворне процесне радње које судија треба да предузме.

Судија је дужан да наложене процесне радње сходно решењу председника суда предузме у року који не може бити краћи од 15, нити дужи од 40 дана. Овде настаје занимљива ситуација. Сасвим извесно је да је странци повређено право на суђење у разумном року и сасвим извесно је да судија треба да предузме процесне радње које требају да убрзају поступак.

Писци закона сусрели су се да дилемом - да ли странци признати право на обештећење од тренутка када је примила првостепено решење којим је утврђено да је њено право повређено или од тренутка када истекне рок у коме је судија био дужан да предузме наложене процесне радње?

Прво решење несумњиво води бржем обештећењу странке због повреде права на суђење у разумном року. Његове слабости, међутим, састоје се у томе што странка прибављањем обештећења битно губи даљи интерес за убрзањем поступка који би требало да је њен примарни интерес. Она је поступак и покренула због убрзања, а не због стицања новчаног обештећења.

Поред тога, знајући да је странци битно смањен интерес за убрзање поступка, судија се дестимулише да благовремено поступи по налогу председника суда и заиста убрза поступак. Према овоме, опција према којој би странка стекла право на обештећење од тренутка када је примила првостепено решење којим је утврђено да је њено право повређено запоставља интерес да се поступак убрза.

Стога је у Предлогу закона прописано следеће: „Странка чији је приговор усвојен, а која није поднела жалбу, стиче право на правично задовољење када истекне рок у коме је судија или јавни тужилац био дужан да предузме наложене процесне радње“.

Устав Србије предвиђа да „свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка као и оптужбама против њега“ и да „свако има право на судску заштиту ако му је повређено или ускраћено неко људско или мањинско право зајамчено Уставом“. Ово су, даме и господо народни посланици, чл. 32. и 22. Устава Републике Србије из којих јасно произлази да су за заштиту права на суђење у разумном року у нашем правном систему надлежни судови.

Међутим, као што се појам суђење шире тумачи у пракси Европског суда за људска права, тог чувара конвенције, шире се тумачи и у Предлогу закона. Систем кривично-процесног права у Србији измењен је утолико што истрагу сада воде јавни тужиоци и та истрага се такође подводи под појам суђења. То је закон учинило сложенијим него што би био да истрагу и даље воде судови.

Излаз из компликоване ситуације нађен је у споју уставног начела о судској заштити, право на суђење у разумном року и функционалној независности и организационе самосталности јавног тужилаштва. Стога председник суда који по приговору утврди да постоји повреда права на суђење у разумном року. у истрази коју води јавно тужилаштво, доставља своје решење непосредно вишем јавном тужиоцу који налаже, у облику обавезног упутства, непосредно нижем јавном тужиоцу процесне радње које он треба да предузме и одређује рок за то.

Предлог закона предвиђа два правна средства чија је сврха да омогуће убрзање поступка – да предупреде дуго трајање поступка, а то су: приговор и жалба. О њиховој основаности одлучују председници судова. Поступак заштите почиње подношењем приговора у писменом облику.

Приговор се подноси суду у коме се налази судски предмет, независно од тога да ли је тај суд повредио право на суђење у разумном року или не. Дакле, судство се посматра као јединствен систем. Решења која о приговору подноси председник суда и председник непосредно нижег суда по жалби не смеју да задиру у независност и самосталност судија у погледу чињеничних и правних питања предмета суђења или истраге. Било би то противно Уставом прокламованој независности судија.

Председник суда сме једино да вреднује развој судске ствари у времену, а не њен функционални развој. Контролисање развоја поступка у времену и јесте срж права на суђење у разумном року.

Председник суда који усвоји приговор утврђује повреду права на суђење у разумном року, наводи разлоге због којих је повређено право странке, то су неправилности које су учињене у току развоја самог поступка у времену и налаже судији да предузме мере којима се делотворно убрзава поступак.

Странка начелно има право на жалбу против решења председника суда у три случаја. Најпре, када је приговор одбијен или када председник суда не одлучи о приговору у року од два месеца од пријема приговора, тј. не одлучи о томе да ли је повређено или није право на суђење у разумном року, али и када је председник суда њен приговор усвојио и утврдио повреду права на суђење у разумном року, што је специфично решење Предлога закона, којим се потпуно штити право странке на делотворно убрзање судског поступка.

Овај последњи случај може да се догоди најпре, под један – ако је председник суда усвојио приговор и утврдио повреду права у истрази коју води јавни тужилац, али непосредно виши јавни тужилац није донео обавезно упутство у року од осам дана од пријема решења председника суда; под два – ако председник суда уопште не наложи мере којима се делотворно убрзава поступак или их наложи, али оне нису погодне да делотворно убрзају поступак, или ако непосредно виши јавни тужилац наложи мере које нису погодне да делотворно убрзају поступак; под три – ако је председник суда усвојио приговор и утврдио повреду права на суђење у разумном року и ако су судији или јавном тужиоцу наложене делотворне процесне радње које он не предузме у року који му је одредио председник суда односно непосредно виши јавни тужилац.

Случај под два треба да спречи мањкаве првостепене одлуке које само формално излазе у сусрет странкама, док суштински не омогућавају убрзавање поступка, чиме право странке претварају у „nudum ius“, а сам приговор чине неделотворним.

У случајевима под један и под два, жалба се изјављује због тога што пратеће тзв. оперативне мере које следују после утврђивања о повреди права којима се поступак убрзава нису стварно уследиле, упркос томе што је приговор усвојен. Следи да је за усвајање приговора у контексту жалбених разлога довољно само утврђење да је странци повређено право на суђење у разумном року. Дакле, приговор се сматра усвојеним и када је изостао тзв. оперативни део решења.

Осим два правна средства која служе за убрзавање поступка, уређује се и правично задовољење странке. Странци се најпре признаје право на новчано обештећење којим се накнађује неимовинска штета изазвана повредом права на суђење у разумном року.

У пракси Европског суда за људска права важи претпоставка да дуг поступак изазива нематеријалну штету странци због стања узнемирености, непријатности и живота у продуженој неизвесности о исходу суђења.

Накнаду неимовинске штете исплаћују суд или јавно тужилаштво који су повредили право на суђење у разумном року. Она може да буде замењена објављивањем писмене изјаве правобранилаштва. Објављивање писмене изјаве правобранилаштава, које је могуће само ако се странка с тиме сагласи и одустане од захтева за новчано обезбеђење, јесте посебан облик сатисфакције.

Ако постоји тежа повреда права на суђење у разумном року, до тога да ли је реч о тежој повреди, долази се пре свега применом мерила из члана 4. Предлога закона, правобранилаштво и суд могу странци, на њен захтев, да одреде и новчано обештећење и да издају и објаве писмену изјаву или пресуду. Тиме се за теже повреде права странке дозвољава кумулирање оба вида правичног задовољења – објављивање повреде права и новчаног обештећења.

Висина новчаног обештећења ограничена је и креће се у распону од 300 до 3.000 евра у динарској противвредности, на дан исплате према курсу Народне банке, и то према предмету. По среди је износ који представља средње вредности накнаде коју је досађивао Уставни суд Републике Србије када би по уставној жалби удовољавао странци и одређивао новчану накнаду неимовинске штете због повреде уставног права на суђење у разумном року. Максимални износ од 3.000 евра у динарској противвредности износи нешто више од осам просечних месечних нето зарада у Републици Србији за 2014. годину.

Европски суд за људска права, решавајући у случају Скордино против Италије, изрекао је 29. марта 2003. године да висина накнаде имовинске штете коју досуђују национални судови може бити нижа од висине обештећења коју досуђује Европски суд за људска права. Повреда права на суђење у разумном року може да изазове малу или готово никакву неимовинску штету. Висина накнаде директно зависи од својства и делотворности домаћег правног средства којим се захтева убрзавање поступка.

Европски суд за људска права узима да постојање и комбинација два правна средства, оног којим се тражи убрзавање судског поступка и оном на основу кога може да се досуди новчана одштета, омогућава националним судовима да досуде новчану одштету која је нижа од оне коју би досудио Европски суд за људска права, разуме се, под условом да висина обештећења није неразумно ниска.

Висина накнаде неимовинске штете мора бити сагласна правној традицији и животном стандарду. Поступак одлучивања о накнади мора да буде хитан, а пресуде морају хитно да се извршавају. Распоном од 300 евра до 3.000 евра у динарској противвредности на дан исплате према курсу НБС везани су и правобранилаштво и судови.

Предлог закона уређује однос између њега и одредаба чланова 8а до 8в Закона о уређењу судова. Основно правило гласи да се поступак заштите права на суђење у разумном року који је покренут према Закону о уређењу судова наставља и окончава према њему. После престанка важења одредаба члана 8а, 8б и 8в Закона о уређењу судова, али и пошто се окончају поступци који су вођени на основу чланова од 8а до 8в Закона о уређењу судова, после престанка њиховог важења примењује се овај закон.

При томе, он се примењује на повреде права на суђење у разумном року које је настало после престанка важења одредаба чланова од 8а до 8в Закона о уређењу судова, под условом да поступак који траје у тренутку покретања поступка за заштиту права, али и на судске поступке који још трају, али је евентуална повреда права на суђење у разумном року настала пре почетка примене одредаба чланова од 8а до 8в Закона о уређењу судова, под условом да о постојању повреде није решавао Уставни суд у поступку по уставној жалби.

Лицима која су поднела притужбу Европском суду за људска права о којој још није донета одлука о прихватљивости или основаности пружа се могућност поравнања пред правобранилаштвом и у случају неуспеха покушаја поравнања или одсуства воље странке да покуша поравнање омогућава пут тужбе према овом закону. То би требало да буде ефикасан начин да се захтеви реше пред органима Републике Србије, уместо пред Европским судом за људска права. Разуме се, ако Европски суд одлучи да се предмети врате у Србију да би се задовољење најпре покушало применом средстава из предлога овог закона.

Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода предвиђа под маргиналним насловом „Право на делотворни правни лек“ следеће: „Свако коме су повређени права и слободе предвиђени у овој конвенцији има право на делотворан правни лек пред националним властима, без обзира на то јесу ли повреду извршила лица која су поступила у службеном својству“. Европска конвенција потом одређује да се тужба Европском суду за људска права може поднети тек када се исцрпе сва правна средства за заштиту права у националном праву.

У пракси Европског суда за људска права исцрпљеност националних правних средстава чека се само ако национални систем познаје делотворна правна средства. Ако у националном систему постоје правна средства, али нису делотворна, странка није дужна да исцрпи постојећа национална правна средства, већ може директно да се обрати Европском суду за људска права.

Да ли је једно правно средство делотворно или није, Европски суд за људска права вреднује како са становишта анализе одредаба националног закона, тако и са становишта националне праксе. Оцени ли да је правно средство делотворно, Европски суд за људска права одбацује захтеве притужиоца. Последња реч је, дакле, на судовима и јавним тужилаштвима који и овом закону треба да подаре делотворност у пракси.

Дозволите ми да дам и неколико напомена везаних за Предлог закона о допуни Закона о судијама. Јединствена судска примена права и једнакост странака у судском поступку такође спада у уставно право на правично суђење. Допуна Закона о судијама се управо и креће у обезбеђење јединствене судске праксе и састоји се у предвиђању изузетака у погледу навршења радног века судије, и то само за судије Врховног касационог суда.

Предвиђање оваквог изузетка је оправдано из неколико разлога. Пре свега, треба имати у виду да је реч о највишем суду у Републици Србији, као и да је једна од најзначајнијих надлежности тог суда управо обезбеђивање јединствене судске примене права и једнакости странака у судским поступцима. Поред тога, чињеница је и да су судије Врховног касационог суда најстручније судије, са дугогодишњим радним искуством, како у редовним судским поступцима, тако и у поступцима по ванредним правним лековима. Све ово и оправдава прописивање могућности да се у односу на судије наведеног суда предвиди повећање старосне границе за навршење радног века.

Упоредна решења која познају и законодавства других држава су различита. Ако посматрамо решења у земљама региона, видећемо да у БиХ и Хрватској судије одлазе у пензију са навршених 70 година живота, у Црној Гори са 67, а у Македонији за 64. У Италији, рецимо, недавно је промењен пропис који је предвиђао одлазак судија у пензију са навршених 75 година живота и граница је спуштена на 70.

Ипак, српска правна традиција познаје издвајање одређене категорије судија у смислу старосног услова за одлазак у пензију, те смо се, имајући у виду напред речено, одлучили за овакав предлог. Српска правна традиција правила је разлике између старосних услова за одлазак у пензију када су у питању председници судова или када су у питању судије највишег суда у држави.

Када је у питању Предлог закона о потврђивању протокола број 15, којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода из јуна 2013. године, истакао бих да је потврђивање тог протокола обавеза Републике Србије која проистиче из чланства у Савету Европе. Иначе, Република Србија је потписала овај протокол 13. децембра 2013. године.

Протоколом се мењају и допуњују четири члана Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и то у делу Конвенције који се односи на Европски суд за људска права. Циљ протокола је повећање ефикасности тог суда. Протоколом се допуњавају члан 21. Конвенције који се односи на услове за избор судија Европског суда за људска права, тако што се предвиђа да кандидати за судију морају бити млађи од 65 година живота на дан подношења захтева парламентарне скупштине.

У вези са том допуном је и измена која предвиђа брисање става 2. члана 23. Конвенције, којима је предвиђено да судији истиче мандат када наврши 70 година живота, а имајући у виду да се судије бирају на период од девет година. Протоколом се такође мења члан 30. Конвенције, тако што се предвиђа брисање ограничења да се уступање предмета на надлежност великом већу може извршити само ако се томе не противи једна од странака у спору.

У циљу ефикасности рада Европског суда за људска права, протоколом се предвиђа смањење рокова за подношење представке суду са шест месеци, како је сада прописано, на четири месеца од дана правоснажности свих унутрашњих правних лекова држава чланица. Такође, брисано је и ограничење да се представка не може одбацити уколико случај није претходно с дужном пажњом размотрио суд државе чланице.

На крају, поводом Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података, напоменуо бих да је питање закључивања овог споразума отворено поводом окончаних преговора за закључење споразума о војној сарадњи који је предвидео да ће размена тајних података бити регулисана посебним споразумом.

У том смислу, а у циљу закључења овог уговора, одржани су преговори после чега је овај споразум потписан током посете председника Руске Федерације Владимира Путина Београду 15. октобра 2014. године, заједно са више других споразума. У сваком случају, реч је о једном од најважнијих споразума о размени тајних података за Републику Србију, поред већ потврђених споразума са ЕУ и НАТО, имајући у виду да се на овај начин ствара правни оквир за интензивирање и унапређење сарадње са једном од сталних чланица Савета безбедности ОУН.

Овим споразумом стварају се услови заједничког деловања против изазова, ризика и претњи које се не односе само на Републику Србију, већ имају и глобални значај. Такође, потврђивањем овог споразума стварају се услови за ефикаснију сарадњу државних органа Републике Србије и Руске Федерације у области унутрашњих послова, безбедности, правосуђа, спољних послова и одбране, као и ефикаснију сарадњу привредних субјеката, посебно у области наменске индустрије.

Иначе, реч је о стандардном споразуму о размени тајних података који предвиђа надлежне државне органе преко којих ће се размена одвијати, одређује одговарајуће ознаке степена тајности, уређује пренос тајних података, поступање са тајним подацима, начин закључења уговора са тајним подацима, поступање у случају повреде мера заштите тајних података и друга питања. Због свега наведеног, као што сам рекао, потврђивање овог билатералног споразума свакако представља значајан допринос даљем унапређењу сарадње са Руском Федерацијом, посебно у областима које су наведене.

На крају, желим да вам се захвалим на пажњи и да изразим наду да ће после расправе у начелу и појединостима Народна скупштина усвојити предложене законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Захваљујем се министру. Питам, да ли известиоци надлежних одбора желе реч? Господине Петровићу, да ли као известилац Одбора или као? Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, господине министре, сарадници у Министарству, даме и господо народни посланици, само ћу у две реченице или три да кажем да је данас Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу једногласно усвојио све предлоге закона који су данас на дневном реду и предлаже народним посланицима да их у дану за гласање усвоје.

Одбор је сматрао да су ови закони, нарочито Закон о заштити права на суђењу у разумном року, као и Предлог закона о допуни Закона о судијама, у складу, као и остала два закона, са Уставом, са тековинама и са напорима Владе Републике Србије да се поправи оно што се може поправити у српском правосуђу и зато смо и предложили да се ови закони усвоје.

Истовремено, пошто сам и овлашћен у име посланичке групе ЈС, да кажем неколико речи, ако ми дозвољавате да се не јављам поново за реч. Бићу кратак и у року од ових 20 минута, који иначе припадају посланичкој групи, нећу их користити у потпуности, тако да нема потребе да два пута се јављам, ако је могуће? Захваљујем.

Посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати сва четири предлога закона који су данас на дневном реду и нарочито поздрављамо напоре Министарства што је коначно изашло и дошло пред Народну скупштину Републике Србије са Предлогом закона о заштити права на суђење у разумном року.

Господин министар је у свом опширном излагању објаснио шта се жели постићи овим предлогом закона, набројао доста података каква је данас ситуација, када је у питању време и временски рок суђења, односно процеса разних и поступака пред судовима у Републици Србији и овим законом, у ствари жели се да се та ситуација колико је то могуће и на најбржи могући начин, у складу са законом побољша.

Познато је да су све странке у поступку до сада имале два начина да покушају да суђења која трају много дуго, убрзају, а то је била уставна жалба и притужба на рад одређених судија и судова. Није постигнут прави ефекат кроз ове две правне могућности и зато је данас пред нама закон о заштити права на суђење у разумном року.

Ми смо данас добили и податке колико то има старих предмета који оптерећују српско правосуђе, међутим, и ја и посланичка група ЈС сматрамо да не можемо сву кривицу зато што суђења трају толико дуго колико трају да припишемо само судијама који воде те поступке. Има ту кривице и на другим учесницима у поступцима и ја не бих сад набрајао који су то све или ко је више или мање крив, али у сваком случају кривица је и до странака у поступку, кривица је до њихових заступника, кривица је делом и до вештака, кривица је и до неких четвртих које нећу и не могу да поменем.

У сваком случају, сви су мање или више криви што неки судски поступци трају, као што смо чули пет, десет или више година. Зато данас имамо пред Европским судом за људска права много предмета и захтева да се убрза суђење и да се оконча суђење у појединим предметима.

Имамо и примере које је дало Министарство у образложењу овог предлога закона из којих се види да неки судски процеси стварно трају неоправдано дуго. Дато је право сада овим предлогом закона председницима суда, односно судова да по приговору неких од странака одлуче да ли је или није повређено неко право странке на суђење у разумном року. И, то је добро. До сада то није била могућност, као што сам рекао била је могућност дата само кроз уставну жалбу и притужбу коју је решавао такође председник суда.

Међутим када говоримо, господине министре, о старим предметима, ми морамо да знамо, пошто сте и сами рекли да преко 800 хиљада тих старих предмета односи се на извршење, који се налазе у поступку од неколико десетина година да кажем пет, десет и више година.

Међутим, требало би да добијемо и податак, вероватно га имате, да су у већини од тих преко 800 хиљада предмета за извршење, да су то мали износи чије се извршење тражи и они оптерећују тај број и слику неефикасности српског правосуђа. Имамо ту много предлога за извршења или извршења која се тичу разних комуналних услуга где су цифре стварно занемарљиве од сто, двеста, петсто или хиљаду динара, бар колико иду моја сазнања. Једноставно није могуће из неких разлога ни извршити ту судску пресуду.

С друге стране оптерећује ове старе предмете и немогућност да се физички или правно лице нађе на датој, познатој адреси или зато што се не примају решења или зато што се не примају позиви и тако даље. То је разлог да се годинама одлажу и једноставно не могу да се окончају одређени стари предмети.

Све су то бољке наслеђене, које нису од јуче, ни од прекјуче, од пре пет, десет и више година се вуку тако по судовима. Јединствена Србија, још једном наглашавам, поздравља напоре Министарства и Владе Републике Србије да се колико-толико омогући да се дође до правде, дође до коначног решења.

Овде је дато и право Предлогом закона да странке које се жале на спорост одређених судија из српског правосуђа да могу да траже, између осталог, и накнаду кроз утврђивање износа за ту нематеријалну штету која се креће од 300 до 3000 евра у динарској противвредности по курсу који важи на дан исплате према курсу НБС.

Било је знам и у јавној расправи притужби, односно приговора да не кажем притужби зашто се употребљава, зашто се узима евро као вредност за исплату. Међутим, мислим да је Министарство у праву када је кроз износ евра од 300 до 3000 у динарској противвредности означило ту могућност за наплату нематеријалне штете да странка на било који начин ипак буде заштићена да евентуално не дође до клизања, што не желимо нормално, динара и скока евра, али опет да има неку сигурност странка да може да своју, да кажем, штету на овај начин наплати и оствари неку своју сатисфакцију.

Све у свему мислим да ћемо усвајањем овог закона, вероватно да ће неки амандмани којих има доста бити прихваћени од стране Министарства све у циљу да се понуђени текст закона још више побољша и да једноставно сви они који на било који начин мисле да су оштећени да могу на бржи, једноставнији начин да дођу до задовољења, односно до остварења свог пута према правди.

Ми из ЈС нећемо стајати на том путу, даћемо подршку напорима Министарства и свим осталим учесницима у низу, да једноставно правда у Србији буде бржа, ефикаснија и доступнија свим грађанима Републике Србије.

Када је у питању други закон, то је закон о допуни Закона о судијама, мислим да је ово предложено решење добро и ЈС ће и њега подржати, јер сматрамо да ипак судијама које су изабране да буду судије Касационог суда треба омогућити да раде мало дуже него што раде судије других нижих судова.

Није то неки велики временски период, то су ипак само две године. Ради се о најстручнијим, најискуснијим судијама, јер да нису најискуснији, најстручнији, сигурно не би ни били изабрани да буду судије Врховног Касационог суда.

Према томе, ово решење које је данас пред нама по нама из ЈС је добро и ми ћемо и њега подржати.

Када се ради о ова два друга предлога закона о потврђивању протокола број 15. и предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације, и њих ће посланичка група ЈС у дану за гласање подржати и на тај начин ћу закључити своју дискусију и још једном реченицом да све предложене законе посланици ЈС ће у дану за гласање подржати и поздрављамо напоре Министарства правде да се у Србији побољша ефикасност рада српског правосуђа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама је сет закона, али наравно да је закон о разумном року за завршетак суђења најважнији, најбитнији. Наравно, у свом излагању ћу се највише на њега осврнути.

Оно што је важно и што треба у овом уводном делу поменути да ће посланички клуб НС у дану за гласање овај закон подржати, јер просто мислим да у овој сали нема човека који се у досада у свом животу, пракси, није сусрео са дуготрајним судским процесом, или бар неко из његовог најближег окружења.

Оно што је важно, то је да смо имали, већ не знам колико реформи правосуђа, реформе судства, али нажалост подаци су ти који нису охрабрујући.

Морам се захвалити уваженом министру што је имао јасно храбрости да изнесе који је то број предмета који тренутно можемо да кажемо да застаревају и да ће се овај конкретно закон на њих односити.

Када чујете и када гледаоци и грађани Србије који гледају овај пренос када чују да имамо број предмета између пет и 10 година који је преко 700 хиљада, или преко 200 хиљада предмета који су старији од 10 година, тај податак јесте алармантан, и због тога је овај закон преко потребан.

Такође, оно што је важно, то је што треба поменути у овом уводном делу, јесте да је претходни сазив овог дома, али ви као ресорни министар и ваше министарство, у закону о мрежи судова сте препознали просто значај суђења у разумном року и наравно, значај одштете за грађане и за правна лица који су оштећени, управо неимањем суђења у разумном року.

Ми смо и до сада, и ви сте у свом уводном, доста исцрпном излагању то поменули, имали до сада одређене механизме, али се они нису показали довољним у пракси.

Устав Србије члан 32. став 1. каже да свако има право на правично суђење, али нажалост, отприлике да суђења код нас нити су баш била правична, али још мање су била у разумном року.

Оно што смо имали као одређене могућности то су члан 170. Устава, уставна жалба. Наравно, имали смо ми то, представке и жалбе које смо могли да пишемо администрацији суда, али које су најчешће остајале без икаквог одговора.

Оно што ми хоћемо из посланичког клуба НС је да јасно подржимо то је управо, морам да кажем по мени, овај системски закон који је Министарство храбро изнело и који ће, надам се, допринети у наредним годинама да више немамо толики број предмета који чекају по судовима. Иако се слажем са уваженим колегом Петровићем, да ту имамо доста предмета који се односе на комуналне трошкове, пре свега на јавна комунална предузећа, на ЕПС и који када би се ишчистили овај број старих предмета који је сада преко 700 хиљада, био би знатно мањи.

Оно што сада када говоримо о Предлогу закона о суђењу у разумном року морам да вас упитам, господине министре, доста сте детаљно и то сам већ поменуо, износили члан по члан овог закона, али мене интересује нпр. у члану 3. овог закона, ви сте предвидели да странка када подноси, да кажем притужбу или жалбу, да је оштећена јер судски спор траје предуго, не плаћа судску таксу.

Поменули сте, то је доста интересантно, али ви сте поменули, овај број предмета, али због грађана, морамо да кажемо ко све има право по овом закону да тражи заштиту својих права.

Значи, то је наравно странка у судском процесу, то је оштећени у кривичном поступку, то је приватни тужилац и оштећени приватни тужилац који су истакли имовинско-правни захтев, наравно оштећени у ванпарничном поступку, немају право јавни тужиоци иако су, да кажем, учесници у самом спору.

Али оно што може довести до тога, ако ви упућујете жалбу надлежном суду, ако то треба да решава председник суда, сами сте изнели да то мора да реши у периоду од два месеца. Ако не реши аутоматски се можете жалити вишем поступајућем суду, који такође има одређене рокове.

Али, ако сада имамо 700 хиљада предмета који су старији од пет година, и ако замислимо да ће, да кажемо, сваки 10. да сутра се позове на нови закон, да ли ће доћи до тога да се просто, основни судови и председници судова затрпају само овим предметима, ако могу да употребим тај израз, иако сте ви у закону предвидели да они могу својим годишњим планом рада да именују пар судија који могу и ове предмете радити уместо њих, али ми смо сада већ у петом месецу, то је питање да ли је и ко од председника судова то урадио?

Оно што је интересантно и што такође морам да напоменем, јесте решење у самом закону, а то је ако имате дуготрајни судски спор који траје нпр. преко 15 година, и ако се ви сада жалите, будете одбијени од стране вашег основног суда, жалите се вишем поступајућем суду, такође будете одбијени, ви можете у истом предмету да се жалите више пута, након истека, то сте додуше у закону дали четири месеца.

Сада вас исто питам, уважени министре, да ли је могло да се иде са предлогом да када исцрпите могућност жалбе и пред основним и пред вишим судом, да ви у поступајућем предмету више немате право на жалбу? Зашто је ово битно?

Имате, ви сте малопре причали о примерима пресуда пред Европским судом за људска права, али читајући и припремајући се за овај закон, нашао сам једну пресуду која је врло интересантна, то је пресуда Скочајић-Бјелић против Републике Србије, коју Европски суд није уважио већ је одбио, иако је она нпр. врло слично неким другима, пре свега по дужини трајања судског спора, али је нашао за сходно да су стране у поступку више од четири пута својом грешком изостале са рочишта и да, значи, сама дужина одређеног судског поступка не мора значити аутоматску повреду права на суђење у разумном року.

Малопре је неко од колега већ поменуо или ви у уводном излагању да и наравно имате и друге факторе који могу утицати да суђења дуго трају. Замена судија, чести захтеви за изузећа судија, потпуно контрадикторни налази судских вештака, намерно, да кажем, изостајање са парница и самим тим ви имате могућност да суђења дуго трају и онда бојим се да овај закон исто ту може направити малу, хајде да кажем, малу гужву ако ви онда дајете могућност да се по једном предмету неко жали, морам да кажем више пута, јер сам број предмета казује да се то у пракси врло често може десити.

Оно такође што сам хтео да упитам и што је интересантно, мислим и за ширу јавност овде је колега Петровић, такође који је говорио пре мене, поменуо висину казне. Е, сада те висине казне су наравно, већ смо то поменули, од 300 до 3.000 евра, већ сте поменули тај процес из Италије, поменули сте висину да је отприлике 3.000 евра, не знам осам просечних плата на нивоу Србије, али, ево, морам да кажем и малу дигресију, познавајући вас лично као искреног српског родољуба и мени је мало засметало та прича у еврима.

Не знам и не видим разлог, уважени министре, зашто у једном закону који доноси српски парламент ми морамо да вреднујемо сада и да кажемо, па ваљда имамо сви поверења у нашу домаћу валуту и до сада све казне које смо усвајали овде су биле у динарима и стварно не видим разлог зашто не бисмо могли да кажемо да је то 35.000, не знам до 350.000 динара. То би могло да се прихвати, ми смо поднели амандмане у том смислу, али је важно да просто и око тога мало дебатујемо.

Такође, оно што бих хтео да питам, поменули сте у овом уводном излагању уважени министре да ми имамо више хиљада предмета тренутно, значи што физичких, што правних лица пред Европским судом за људска права управо због повреде права на суђење у разумном року. Оно што сви ми, вероватно и ви, а и ми као народни посланици очекујемо да се сада један значајан број тих предмета врати на покушај једног вида медијације, где ће правобранилаштво покушати да у договору са наравно оштећенима да види и тај вид надокнаде који ће бити.

Ви сте врло лепо у закону предвидели да то може бити договорно да се објави повреда у „Службеном гласнику“, а да се не иде на новчану одштету или репарацију како све већ назива, а са друге стране, само оне теже повреде да се иде на ту такозвану нематеријалну одштету, јер материјална је већ у неким другим законима, пре свега о облигационим односима.

Оно што је мени сада важно, да ли је Министарство правде предвидело финансијска средства у буџету за ову годину, за евентуалне исплате ових штета до краја буџетске, односно календарске године? Када погледамо сада број предмета и пред међународним судовима и наравно пред Европским судом за људска права, видимо стварно да је то огроман број и ако се погледа просечна висина обештећења може се видети да то може бити ипак врло значајна ставка у буџету и Министарства правде и Министарства финансија.

Уважени министре, искрено верујем да би пре свега овај закон требало да доведе до превенције, а то је да се након усвајања овог закона, пре свега, судови са једне стране максимално уозбиље, да се максимално убрзају поступци. Оно такође што посебно желим да истакнем као добро решење у овом закону, јесте да се и јавни тужиоци који најчешће у пракси врло често својим радом или нерадом доводе до тога да одређени спорови врло дуго трају.

Сада ће имати могућност, значи када се странка обрати Вишем суду да председник Вишег суда јасно наложи вишем тужиоцу који даје одређена упутства како ће нижи тужилац поступати и на који начин ће у ком временском периоду све то решавати, а наравно да се не задире у независност судије који поступа у датом предмету.

Ево још једном, ми ћемо као посланички клуб свесрдно подржати доношење овог закона и очекујем да ћемо и у расправи у начелу сва ова питања која сам поменуо у овој јавној расправи на прави начин разрешити и одређене амандмане прихватити, а са друге стране, свесрдно ћемо подржати и Предлог закона о изменама Закона о судијама да судије одлазе у пензију са навршених 67 година живота.

Ево, уважени министре, искрено, желим вам сваку срећу у будућем раду и искрено се надам да ће усвајање овог закона стварно значити један вентил, где ће се просто на један бржи начин решавати овакви предмети и да више када будемо говорили о извештајима о раду и судова и судија у неким наредним годинама овакве стравичне бројке од 900 хиљада предмета старијих од пет година више нећемо имати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, сматрам за потребно да се осврнем и на нека питања која је уважени колега народни посланик Драган Јовановић поставио, а која су заиста од значаја и за саму тему данашње наше расправе поводом Предлога закона о заштити права на суђење у разумном року.

Дакле, истина је да, као што сам рекао, 874 хиљаде, преко 874 хиљаде старих предмета, предмета старијих од пет година по иницијалном акту јесу предмети извршења на основу веродостојних исправа. Убедљива већина тих предмета јесу предмети у којима су извршни повериоци ЈКП.

На основу досадашње праксе, а желим само да вам напоменем да смо ми имали више од половине 2014. године један вид заштите права на суђење у разумном року који смо дефинисали трима члановима Закона о уређењу судова и због штурости, недовољности и могу слободно да кажем, непостојаности јасних правила ушили смо у доношење једног закона, али смо имали једну полугодишњу праксу у којој смо могли да видимо како изгледа примена једног концепта заштите права на суђење у разумном року.

Имам и конкретне податке како су коришћена правна средства у току 2014. године, како у прва три месеца 2015. године. Могу вам рећи да је рецимо за заштиту права на суђење у разумном року у 2014. години исплаћено нешто мало мање од три милиона динара обештећења грађанима.

Када су у питању прва три месеца 2015. године, та цифра је преко 15 милиона. Ово може да се правда тиме да је велики број одлука које су биле припремљене у 2014. години, једноставно објављене у 2015. години, па је пренето у ову годину.

Међутим, није за очекивати да ових преко 800 хиљада случајева извршења на основу веродостојних исправа, где су извршни повериоци већином јавна предузећа, да дође до притуживања на повреду права на суђење у разумном року из неколико разлога. Један од главних разлога јесте што ћемо ми овај проблем третирати доношењем закона о извршењу и обезбеђењу где ћемо као посебну проблематичну ситуацију разматрати ове предмете и тражити начин како да из њих изађемо.

Као што је колега Петар Петровић рекао, убедљиву већину међу овим предметима опет чине предмети где је предмет потраживања, односно веродостојне исправе, где је предмет потраживања 100, 200 до 500 динара. Имамо ту проблем извршних поверилаца јавних предузећа у којима одговорна лица с правом, и не може им нико замерити то, не желе да се одрекну и да отпишу та дуговања из низа разлога. Нећу сада елаборирати зашто и којих, али погледајте само по закону великих бројева када ви 500 динара помножите са 100 хиљада предмета, онда видите колики је то износ. Дакле, до сада није се преузимала одговорност у тој области.

Међутим, оно што је овде занимљиво, чак и када отпишемо тих 874.000 предмета, оних преосталих 79.000 предмета, рецимо у парници, у кривици, за мене је и даље забрињавајуће велики број предмета. Ако ви погледате, рецимо, да у апелационим судовима ми имамо 1.001 предмет старији од 10 година, дакле, у другом степену преко 1.000 предмета, у 1.000 предмета, преко 10 година није се дошло до правноснажне извршне судске пресуде. То је велики проблем.

С друге стране, морам вам рећи да досадашња примена она три члана Закона о уређењу судова, негде нам осликава где се највише грађана притуживало и тражило заштиту права на суђење у разумном року. Било је за очекивати да то буду основни судови, односно да су се притуживали вишим судовима.

Више је захтева, односно притужби због повреде права на суђење у разумном року доспело у апелационе, него у више судове, што указује да су се грађани више притуживали на дужину трајања поступка пред вишим, а не пред основним судовима.

Наравно, ова тенденција не мора да буде нешто што је апсолутна законитост. Ипак, тек ћемо сада имати годину дана неке врсте заштите права на суђење у разумном року пред редовним судовима, односно пред судовима, а не пред Уставним судом, као што је то било до сада.

У сваком случају, мислим да нема толико места неком оправданом страху да сада тих 874.000 извршних поверилаца похита да заштити своје право на суђење у разумном року, јер је то заиста проблем који је настајао годинама, који годинама није решаван. Али, морам да вам кажем да када се погледа пажљиво годишњи извештај у раду судова у Србији, постоје судови у којима је побољшаном организацијом рада суда постигнут изванредан резултат.

Ево, ја ћу искористити прилику да поменем један суд који је годинама словио за један од најнеуређенијих основних судова у Србији по резултатима рада. То је, рецимо, Основни суд у Панчеву. Основни суд у Панчеву је у 2014. години, када је у питању поступање по овим ИВ предметима, постигао најбоље резултате. Они су број старих предмета преполовили само захваљујући добром и стручном руковођењу тим судом и доброј организацији послова у самом суду.

С друге стране, имамо судове у којима се малтене није ни променио тај број предмета. Када разговарате са председницима судова, већина њих ће вам рећи да је малтене годишњим распоредом у претходним годинама, у претходном низу година, судије које нису биле неке завидне стручности, да су распоређиване у извршна одељења, отприлике да сметају у кривици или у парници, што је дало своје погубне резултате.

Поставили сте још једно питање, рецимо, зашто је остављено право да после четири месеца странка опет тражи? Направили сте нехотице једну грешку. Дакле, када у другом степену одлучује председник непосредно вишег суда, његова одлука је ту коначна и на њу не постоји никакво право жалбе. Али, зашто после четири месеца опет грађанин стиче то право да се притужује због повреде права на суђење у разумном року? Па, зато што у том периоду може да настане повреда тог права.

Знате, као члан Високог савета судства, одлучујући у другом степену, био сам присутан и у нечему о чему не могу да говорим ад персонам, дакле, о личности, а то је поступање Високог савета као дисциплинског органа. Морам вам рећи да смо имали случајеве судија о којима смо расправљали крајем 2014. године, који су имали преко 20, 30 предмета у којима нису предузеле од 2008. године ни једну једину процесну радњу.

Сада би неко рекао – па, знате, између је била 2010. година, па су пресигнирани и прерасподељивани предмети судијама. Овде се ради о судији која је наследила своје предмете, дакле, које је имала и пре 2010. године. И онда схватите да ту нешто није у реду. Замислите, шест година у 20 предмета немате ни једну једину процесну радњу предузету.

Поставља се једно основано питање – шта остаје том грађанину, пошто су у питању парнични поступци, шта стоји том грађанину на располагању? Замислите, шест година не закаже вам судија апсолутно ништа, ни једно једино рочиште. Председник суда уопште не реагује. Дакле, сигурно да је грађанин, претпостављам, јер пазите, није то један предмет, то је двадесетак предмета, претпостављам да су макар неке странке тражиле пријем код председника суда. Оваквим предлогом закона такав грађанин постаје мало заштићенији него што је то раније био. И постоји неко ко је обавезан да о њему води рачуна.

С друге стране, у оном сијасету разлога због којих се иначе повреди право на суђење у разумном року, и рекао сам већ у уводном излагању, не треба кривицу свалити, не сме кривица да се свали само на судије. У многим случајевима одговорност није на њима. Када имате судију коме се процесни закон у четири године променио два пута у његовим битним суштинским одредбама, онда то није кривица судије, још ако је тај закон ступао на снагу одмах, ако њему није претходила нека темељна, добра припрема за примену тог закона.

Неко је поменуо, знате, негде закаже вештак. Судија је тај који руководи током поступка. Ако је вештак неко ко одуговлачи, судија може да га казни, судија може да га замени.

С друге стране, када је у питању заказивање поступака, и сам сам био једном у прилици да ми се, рецимо, закаже рочиште за шест месеци од дана немогућности одржавања истог, а онда када, хајде да кажемо, мало ургирате код судије и кажете му – немојте молим вас за шест месеци, битно ми је из тог и тог разлога, судија узме и закаже вам за месец дана. Што вам није одмах заказао за месец дана?

Постоје многи проблеми. Далеко од тога да ћемо ми овим Предлогом закона када се усвоји чаробним штапићем решити све проблеме. Не, ми овде стварамо услове да се они решавају на бољи начин.

Оно што сте малопре рекли, Драгане, да створимо један виши степен одговорности код људи који раде у суду и да сви имају свест о томе да је новац којим располаже суд, па и сутра када исплаћује ово обештећење због повреде права на суђење у разумном року, да је то новац грађана Србије, да је то новац свакога ко у Србији ради, ко својим радом пуни буџет. Бојим се да такав степен одговорности не постоји.

Даћу вам пример. Само када је у питању Основни суд у Новом Пазару, у 2014. години, по одлукама Европског суда за људска права, из буџета Републике Србије исплаћено је нешто мање од два милиона евра обештећења, само за Основни суд у Новом Пазару. Следећи је Основни суд у Чачку.

Хоћете ли да вам кажем зашто? Имали смо предмета у којима, рецимо, у одлуци стоји да радник предузећа у стечају, који је био извршни поверилац, није могао да се наплати на имовини предузећа и у образложењу одлуке Стразбурског суда стоји – зато што судски извршитељ није хтео да изађе на терен.

Сада не говорим о овим судовима које сам поменуо малопре. То што је ове године Нови Пазар, не значи ништа. Претпрошле године је био неки други суд. Али, у сваком случају, дошли смо до тога да је том раднику од стране Европског суда за људска права у Стразбуру опредељена накнада која је два, три или четири пута већа него што би је по овом закону добио.

Када сте се баш дотакли питања Европског суда за људска права и тог великог броја представки, ја сам већ износио тај податак. Дакле, ми смо успели да за ове две године низом мера које смо предузимали смањимо број представки пред Европским судом за људска права, односно број поступака који се тамо против Републике Србије воде, са преко 14.000 на нешто више од 2.000.

Треба имати у виду да није предмет сваки од тих представки повреда права на суђење у разумном року, али систем повлачења тих представки из Стразбура и могућност преговорног решења са државом јесте нешто што је примењено у низу земаља, примењено је у Пољској, примењено је у Турској, примењено је у неким другим државама које су имале проблем великог броја представки.

Једно питање – зашто евро, а не динар? Морам да вам кажем да, прво, ово није прво помињање одређене новчане вредности у еврима, односно навођење у еврима са обавезом динарске противвредности, обрачунавања на основу курса Народне банке. Ми већ имамо такве одредбе у Закону о парничном поступку.

Једноставан је разлог. Постојанија је и трајнија категорија. Ово ограничење је уведено опет на основу разговора са експертима Савета Европе које смо имали и рад са њима је, могу слободно да кажем, допринео бољем квалитету овога закона и коментари које су они дали на овај закон су заиста позитивни и могу само да нам служе на част.

С друге стране, ако хоћете, опредељивање тога износа је на неки начин код нас и вршено на основу онога што је радио Европски суд за људска права у Стразбуру. Они су опредељивали накнаде у еврима, а ми смо рекли у еврима, али у динарској противвредности и може се рећи да је то један од разлога.

Да ли је овде било могуће исказати ту вредност у динарима? Мислим да јесте било могуће. Ово је нешто што више гледам као једну врсту техничке ствари, а свакако да ми је динар негде милији од евра, али нажалост евро је вреднији од динара. Тако да ово има и неку врсту психолошког утицаја и на саму странку којој је повређено право на суђење у разумном року. Хвала вам на доброј дискусији и на квалитетним питањима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала. Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо из Министарства правде, поштоване колеге, слушали смо и господина министра и колеге из владајуће коалиције које су наравно подржавале овај текст закона и овакво решење, а надам се да ћете имати разумевања и за мало критичније тонове.

Што се тиче самог закона, мислим да неспорно представља један леп текст, да не кажем једно лепо парче папира, и на први поглед – зашто сви ми не би то подржали? У том смислу, да би били конструктивни, поднели и неке амандмане. Надам се да је господин министар имао прилике да их погледа и видеће да у сваком случају иду у прилог самом тексту закона.

Оно што је наш страх и што је наше размишљање јесте – да ли ће ово лепо парче папира заиста нешто променити или ће оно што се често дешава са српским законима остати само мртво слово на папиру, односно да ће бити још једна од добрих интенција, добрих намера да нешто променимо, а да ће можда чак и закомпликовати ситуацију у правосуђу?

Оно што је моја идеја и што је предлог јесте да пре доношења оваквог закона правосудни органи, пре свега, морају да се позабаве са применом процесних закона и у том смислу министар, као министар, нема надлежност, али има и те како као члан високог савета судства. О чему се ради? Већ постоји низ решења у разним процесним законима који би омогућили ефикасније поступање надлежних судова, наравно без задирања у саму врсту одлуке коју ће суд донети, односно да се не урушава сама независност правосуђа.

Такође, постоје одредбе о којима је министар говорио, а које се тичу дисциплинске одговорности судија, јер излагање, мислим да смо схватили, а ту ћу се потпуно сложити, пуно зависи од саме организације суда, односно конкретно од председника суда. Већ кроз историју се показало, када имате доброг председника суда, да је суд далеко ефикаснији у односу на неке друге судове.

Оно што је проблем овог закона, да оним председницима судова који су добри, који се не боје да пријаве колега које не раде добро, да покрену дисциплинске поступке, ви дајете сада страшно пуно новог посла, који ће њих у потпуности преоптеретити и неће радити оно што јесте основна обавеза председника суда, а то је да се стара и о законитости и о ефикасности рада судова.

Не бих волео да овај папир заврши само као један политички памфлет, где ће се владајућа коалиција похвалити – да, ми смо донели закон, али је проблем нерешив. С једне стране лепо звучи, јер мањи део наших грађана има додир са судом, већи део грађана може да каже – донет је Закон о праву на суђење у разумном року.

Оно што јесте суштина самог проблема је управо оно о чему сам почео да говорим, а то је велики број нових поступака који ће настати пред судовима. У закону се јасно каже, навели сте, да постоји низ правних средстава којима ће се штитити право на суђење у разумном року. Значи, постоји приговор, постоји жалба, постоји захтев за правично задовољење итд. Другим речима, не оптерећује се само председник суда који мора да одлучује о приговору, већ ако странка није задовољна одговором на приговор, постоји могућност жалбе.

Како смо чули да постоји 80 хиљада предмета, ако игноришемо ове који су везани за извршења, замислите сада 80 хиљада разних пријава, а биће их далеко више, јер ово су само екстремне ситуације које смо наводили, да ли је то суђење преко 10 или пет година. Има велики број суђења који трају три, четири године, где се такође испуњавају критеријуми да се поднесу приговори, односно, ако приговор не буде усвојен, да се поступа по жалби.

Бојим се да ћемо на овај начин, решавајући овако, сваљујући комплетан посао на председнике судова, довести само до даљег загушења рада судова и да ти судови неће бити оперативнији.

Постоји још један суштински проблем ако причамо о примени овог закона, односно о подношењу приговора или жалбе. Ви, као странка у поступку, желите што пре да окончате судски поступак, али желите још једну ствар пре тога, желите да успете у поступку. Поставља се питање, када ви поднесете приговор против поступајућег судије, каква ће бити коначна мериторна одлука самог судије?

Да ли ће судија против кога поднесем приговор рећи – нема проблема, нисте задовољни, поднели сте приговор, успели сте у приговору, али ћете изгубити спор? Да ли ће се странке плашити, када су важни, велики предмети, да подносе ове приговоре како се не би замерили поступајућем судији? Нисам сигуран да је предлагач закона водио рачуна о свим аспектима саме функционалности закона.

Оно што је проблем у самом закону, ту делимично могу да се сложим са министром и његовим објашњењем, а то је питање рока, односно када се сматра да је повређено право на суђење у разумном року. По члану 4. Предлога закона наводе се мерила за оцену и трајање суђења у разумном року. Лепо звуче, звуче доста логично. Могу да прочитам: „При одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року, уважавају се све околности предмета суђења, пре свега сложеност чињеничних и правних питања итд“.

Поставља се питање – ко је тај који цени рок? Зашто ово питам? Разне странке ће сматрати да им је повређено право на суђење у разумном року од три месеца, шест месеци, годину дана. Довешће до великог броја приговора. Постављам питање, иако не постоји то у пракси, тога смо сви свесни, да је ипак требало ограничити право на подношење одређеним временским роком, како у првом, тако и у другом степену.

Сматрам да би тај рок био врло пристојан и да се каже да је доношење, рецимо, мериторне одлуке у првом степену, на пример, годину дана, у другом степену две године и да тек тада могу да се подносе приговори, па би се на тај начин сигурно растеретило оно што је интенција законодавца, а то је да се подигне ефикасност самог рада правосуђа.

Такође, поред ових питања на која ћу, надам се, добити одговор, постављају се још нека питања која можемо да решимо амандманима, али ми није јасно, када је у питању право на приговор и када је у питању рад тужилаштва, нисам сигуран да је тужилаштву место у овом закону, али ако узмемо да је то став законодавца, волео бих да ми се објасни, када је у питању приговор, односно садржина приговора, у тачки 7. тражи се да странка сама изнесе или предложи у приговору податке о предмету истраге који указују на то да јавни тужилац одуговлачи спровођење истраге.

Извините, како ја као грађанин могу да дођем до података о предмету истраге? Да ли ја треба да одем у полицију – извините, овај убица или организовани криминал, шта год, где се налази, зашто не може да се уручи, зашто не може да се приведе и одем код тужилаштва? Знамо да ту постоје ознаке поверљивости да тужилац или полицајац вама, као странци, оштећеном исприча податке из истраге.

Мислим да је то апсолутно незамисливо, неспроводиво и због тога смо предложили да се ова тачка 7. брише, јер тиме сужавате право странкама да поднесу приговор, а интенција закона ваљда јесте да протеком временског рока управо имај право да поднесу приговор без обзира на одређене податке, детаље које они једноставно не могу да знају.

Што се тиче рокова које сте навели у закону, то је исто значајно и ту смо поднели амандман и сматрам да има начина и разлога да га усвојите. Значи, председник суда, како каже члан 7. Закона, дужан је да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора.

Сматрамо да је рок непримерено дуг и да је више него довољан рок од 30 дана, поготово ако сте узели у обзир да он може да делегира своје послове колегама. Јер, ако је два месеца за приговор, па он одбије приговор, па ви улажете жалбу, ми опет причамо о реалних шест или седам месеци, па онда он одлучи да ли је експедовао приговор или није.

Значи, сви ти рокови су врло растегљиви када је у питању правосуђе, јер фактички ви као странка не добијате задовољење, све док вам се не уручи тај приговор. Па, поштом путује, па јесте откуцан, није откуцан, то већ знамо како изгледа и када су у питању писмени отправци, пресуде, а што такође је добро регулисано у процесним законима и што би могло на основу дисциплинске одговорности да се сигурно успешно примени.

Што се тиче даљих замерки, постоје још неке врло значајне, ево ја ћу говорити и о члану 30 – висина новчаног обештећења. Аргументе господина министра могу да разумем, јесте када је у питању накнада Суда у Стразбуру, да се креће у износу од 300 евра до 3.000 евра. Ја се слажем са предлогом да износи буду у еврима, јер овим штитите одређена права, па ако дође, што нико не жели, до девалвације динара, опет странке ће остварити мање право, мањи износ, а што би могло да буде основ за суђење у Стразбуру, тако да ова одредба у овом смислу има смисла.

Али, шта се дешава са овом накнадом када су у питању спорови велике вредности. Оно што је кључно за нашу земљу, то слушамо већ дуже времена од стране Владе Републике Србије, то су инвестиције. Ево, конкретно имамо пример „Београд на води“ и имамо потписан уговор пре два-три дана.

Шта се дешава ако дође до спора хипотетички између Београда, односно Јавног предузећа „Београд на води“ и на пример инвеститора? То ће сигурно бити надлежност привредног суда. Ми ту причамо о спору у вредности од неколико стотина милиона евра, да сада не политизујем и да не причам колико је чије улагање, мислим да уопште није тема.

Страни инвеститор, у овом случају арапски инвеститор, није ни битно, покрене спор и наравно држава пошто има интерес неће да изгуби, неће да плати пенале, отеже. Неко је уложио 300 милиона евра и ви кроз право на суђење у разумном року обештетите инвеститора за 300 евра или 3.000, свеједно.

Мислим да би ова накнада морала да буде боље уређена. У реду је за већину предмета, то су ови износи, а када су у питању привредни спорови који су изузетно важни, у питању је ефикасност рада у правосуђу, развој ове земље и што је кључ, ако желите да имате инвеститора у Србији, јер ко год дође у земљу у Србију да улаже или било коју другу земљу, једна од ствари јесте економски интерес, профит који може да направи.

С друге стране, ако нешто крене по злу, а често крене по злу, у ком року ће имати право на какво-такво пристојно обештећење. Наравно, све странке верују да су у праву, тако да ће посегнути сигурно и са судским поступком. У том смислу, нематеријална штета од 300 до 3.000 евра је бесмислена када су у питању тако велики спорови.

Што се тиче можда и кључног члана, ако би то променили можда би овај цео текст закона имао смисла, он се тиче члана 33 – обезбеђивање средстава за исплату. Верујем да ће и господин министар добро разумети. Ја ћу га прочитати па ћу објаснити даље шта би можда била корисна идеја за овај закон – средства за исплату новчаног обештећења и накнаде имовинске штете обезбеђују се из буџета Републике Србије, у оквиру средстава која су намењена покрићу текућих расхода судова и јавних тужилаштава, од којих се изузимају расходи за запослене, итд.

Другим речима, ових 300 до 3.000 евра како је предложено плаћамо сви ми, је ли тако? Плаћају грађани Републике Србије. Ми попуњавамо буџет, из буџета се та средства преливају на судове, као и на све друге државне органе.

Поставља се питање – зашто би судије биле ефикаснији, када знају да ће неко други намирити ту штету, а оно што најгоре може да се деси као посебан проблем, пошто ви не можете судијама умањити плате, оним судијама који лоше раде, који имају усвојен приговор, односно жалбу, него последица ће бити да нема папира у суду, јер, једноставно кроз извршење ви блокирате рачун суда и та средства оду према некаквој пресуди ономе коме треба да иду и судови неће моћи да функционишу, јер неће имати довољно средстава.

Оно што би имало смисла, везати управо за расходе за запослене, односно не за запослене, него за судије. У том случају ви као судије када поступате и свесни сте што смо чули данас, да постоје судије које 20 предмета годинама нису узели у рад, да ће њима бити умањене плате до одређеног процента, нисам заступник идеје да они остају потпуно без плате, да буду свесни да ће они лично трпети последице, овај закон би и те како имао смисла.

И не само због тога, него и друге колеге, јер када се умањи укупан фонд за плате у једном суду, самим тим и друге судије би вероватно имале мање плате, па би терали колеге да раде, не би дозвољавали да предмети или застаревају, или да се одуговлаче, а са друге стране мислим да би председници судова били далеко мотивисанији да подносе пријаве против својих колега, јер имају разлог то да ураде.

У правосуђу важи правило да сви штите једни друге. Једноставно нећете да се замерате колеги, неће адвокати да се замерају и то је ситуација у којој се данас налазимо. Самим овим потезом било би далеко ефикасније правосуђе, јер на крају крајева овим не задирете у независност Устава, имају право на плату и они морају да трпе одређене консеквенце за свој посао. Сматрам да о томе треба размислити, јер ако би се тако поставиле ствари овај закон би заиста дао врло брзо резултате.

На самом крају мог излагања целог концепта закона о којем сам већ говорио, мислим да није спорно да овакав текст закона нема упориште у неким европским директивама или да кажем неком европском законодавству, и на крају крајева то је и сам предлагач закона рекао да не постоје. Да није преведено на језик, да не постоји прописи итд, већ се позива на конвенције Савета Европе.

Не бих волео да, иако је пуно грешака прављено у прошлости, да опет измишљамо топлу воду која неће дати резултат и молим вас да ме не схватите погрешно, заиста бих волео да ово да резултат, али се бојим да већ за неких годину дана примене Закона, видећемо да ли су резултати минимални, а да ситуација у којој се налазимо да ли ће расти број старих предмета и да једноставно нећемо се квалификовати за даље европске интеграције кроз поглавље 23. и 24.

Сматрам да је далеко ефикаснији начин рада управо ефикасна контрола правосуђа од стране Високог савета судства, председника судова, непосредно виших судова и да заиста, ако се тај систем постави како треба уз јасну одговорност да ми овај проблем нећемо имати у будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, са пажњом сам пратио излагање господина Хомена и постоје неке ствари у којима можемо, у којима не можемо да се сложимо. Хвала богу зато и јесмо на два супротна политичка пола, али осврнућу се на неке ствари које је уважени претходник подвукао и истакао по значају.

Кренућу од ове последње, а то је питање члана 33. Предлога закона који гласи - средства за исплату новчаног обештећења и накнаду имовинске штете обезбеђују се из буџета Републике Србије, у оквиру средства која су намењена покрићу текућих расхода судова, јавних тужилаштава, од којих се изузимају расходи за запосле и текуће одржавање објеката и опреме.

Има логике оно што је господин Хомен рекао, није спорно, али овакво решење треба признати је напредак у односу на решења која су постојала пре, а решење које је постојало пре тога јесте да се неконтролисано у сличним стварима исплаћују средства са буџетских раздела, односно позиција Министарства правде, које на тешко који начин да је могло у појединачним случајевима у поступцима да утиче на трајање поступка.

Дакле, са једне стране могли сте да имате као онај малопре случај поменутог судије који од 2008. до 2014. године не заказује ни једно једино рочиште. Не спроводи ни једну једину процесну радњу и по постојећим решењима, односно по решењима до јуна 2014. године, када је кренула примена три члана Закона о уређењу судова, евентуално обештећење би за такав немар и недисциплину судије плаћала директно држава, односно Влада са раздела Министарства правде.

Моје мишљење је да је ово решење корак напред. Ово је решење које иначе треба да мотивише председнике судова да воде рачуна о радној дисциплини својих судија и морам вам рећи да је могуће набројати на прсте две руке председнике судова који су претходних годину, годину и по дана подносили дисциплинске пријаве против својих судија.

У томе је предњачио убедљиво председник Врховног касационог суда, мислим да је преко 50 пријава он поднео. Имате неколико случајева где су то поднели председници судова, најчешће апелационих судова, понеког вишег суда и можда три до четири основна суда.

На неки начин председници судова нам нису били мотивисани или нису хтели да се ухвате укоштац са оним што је реалан проблем. Дозволите ми да приметим једну ствар. Председник суда има и шира овлашћења од обичног судије суда, има и већа примања од обичног судије суда и на њему је одговорност за лош рад суда којим руководи и похвала за добар рад суда којим руководи.

Како га мотивисати? Па, знате, ако имате председника суда у оквиру чијег суда имате потпуно немарног, неажурног, некад можда и нестручног судију, тај суд ће осетити конкретне последице таквог нечега.

Ја бих искористио да поменем нешто што је постојало као пракса и старији међу нама ће се сетити тога времена. Колега Хомен и ја смо у овој млађој генерацији људи па можемо тога да се сетимо из прича. Раније, пре тридесетак, 40 година на улазу у сваки суд у Србији, сваки општински, сваки окружни суд имали се огласну таблу, имате и данас.

На тој огласној табли стајали су резултати рада најбољег судије у том месецу или првих неколико најбољих судија по резултатима рада у том месецу или читава ранг листа свих судија по резултатима рада. И када долази до избора, рецимо, из општинског у окружни суд гледало се само то.

Што је то немогуће данас урадити у свим судовима у Србији? Што је немогуће данас грађанину, рецимо, у неком Прокупљу, када уђе у суд да види на огласној табли ко је у претходном месецу био најбољи судија. Нећу да помињем да се види и ко је био најлошији. Мислим да је то нешто што треба да се зна.

Онда у овом конкретном случају када имате председника суда који нема један, два, пет или 20 месеци новчаних средстава за рад свог суда зато што се због лошег или немарног рада судија отежу поступци због којих се досуђује обештећење странкама које су погођене том повредом права на суђење у разумном року, ту нешто треба променити. Ако председник суда није заинтересован да нешто мења, он више не заслужује да буде председник тог суда.

Високи савет можете да предложи, Народна скупштина може да разреши председника тог суда. Морам вам рећи добрим делом велики број проблема је настајао и због тога што се Високи савет судства у периоду од 2010. па до краја 2012. године бавио исправљањем грешака лошег општег избора судије и није се водило рачуна о дисциплинској одговорности. Имали сте године у којима на основу дисциплинског поступка ниједан судија није разрешен.

Имате претходну годину, где је то већ у односу на те године када није био разрешен ниједан, већ значајан број и занимљиво је заиста када узмете и погледате те случајеве то су били књишки примери. Малопре сам навео један предмет. Имате, рецимо, други случај где судија ванпарничар која је било у обавези да поступа у року од осам дана, хајде да кажемо, обрати се председнику суда због неких одређених околности да продужи тај рок, али имали смо случај судија ванпарничара где се каснило са израдом одлука од 150 и више дана у преко 1400 одлука. Тај судија је, рецимо, имао три, четири или пет судијских помоћника на располагању.

Имате судова где не постоји ниједан судијски помоћник да помаже судији ванпарничару, а он ради много боље и ажурније. Овде треба пробудити управо, и то је део у којем се слажемо, треба пробудити председника суда. Треба му рећи у одређеној мери - ти си одговоран за организацију рада свога суда и у склопу те организације за један део, онај технички део рада својих судија.

Недопустиво је да имамо једно потпуно неажурно и непредвидиво заказивање рочишта. Заиста је недопустиво. Знате шта, на крају ће то опет не само платити грађани, платиће држава. По мом мишљењу, у овом тренутку разматрати то решење где ће чак бити угрожене и плате запослених због оваквих ствари је пренагљено решење.

Да ли можемо да разговарамо у будућности о томе да се иде и на то, па када се заокружи буџет правосуђа и сав буде у контроли Високог савета судства и Државног већа тужилаца мислим да је то тема о којој можемо да расправљамо. Уосталом, господин Хомен је био и државни секретар у Министарству правде, па је постојала прилика да се овако нешто и уради. Сумњам да би ико направио тако наглу промену, тако радикалан рез.

Што се тиче висине обештећења, па ево вам једно упоредно решење, у Словенији је максимално обештећење пет хиљада евра, што је реално знатно више него у Србији јер ових три хиљаде евра у Србији је нешто више од осам просечних зарада, а пет хиљада евра у Словенији је нешто око пет просечних зарада. Словенија је земља која има озбиљне проблеме са заштитом права на суђење, не са заштитом, већ иначе са дугим трајањем судских поступака. Доношење оваквог једног закона није им решило све проблеме, али их је у доброј мери ублажило и увело је меру много боље радне дисциплине у судовима.

Знате како, ако имате и то је оно што би овај закон и требало када почне да се примењује да да на средњи рок неке резултате. На основу овог закона, ако изузмемо извршне предмете, о којима смо говорили, који ће бити предмет регулисања у Закону о извршењу и обезбеђењу, ако изузмете те предмете, ви ћете у овим случајевима моћи да видите понегде и који је то судија који је заиста проблем свом суду, који не уме, неће или не жели да ради или који једноставно, добар је судија у смислу да уме да изради добру одлуку, лоше руководи судским поступком, отеже га сувише дуго.

Ми смо некада имали случај у Трећем општинском суду у Београду где је један способан председник суда увео плаћање извесне накнаде за одлагање одржавања рочишта, наравно не у смислу да то угрози саму суштину поступка. То је довело до тога да је то био најопремљенији општински суд у Београду. Од тих средстава он је куповао нове рачунаре, опремао кабинете, суднице.

Дакле, оно што сте рекли малопре, способан председник суда и без оваквог закона може да доведе свој суд у боље стање, али ако се ослањамо само на личност онда ћемо завршити са изградњом институција, а институције се граде законом.

Наравно да је свима нама када бирамо председнике судова да полазимо од законске претпоставке да је то личност која је достојна и која ће квалитетно и добро да обавља свој посао. Нема ту правила. Некада је председник суда лош председник, а изузетан судија. Некада је просечан судија одличан председник суда. Ви то знате.

Тако је и у адвокатури. Имате људе који воде велике адвокатске канцеларије, који нису изванредни адвокати, али су одлични организатори посла, добро успоставе рад своје канцеларије и он протиче на један добар начин.

Да ли ће овај закон бити делотворан? То на првом месту зависи од његове примене и од рада самих председника судова и јавних тужилаца. Шта ће бити санкција за њихов лош рад? Санкција ће бити то да ће они бити изузетно лоши председници судова и ако буду правили исувише проблема и трошкова због тога што нису кадри да добро организују рад свога суда, више неће бити на том месту.

Кажу Французи „ноблес оближ“, али овде функција обавезује. Није функција председника суда да даје изјаве за медије, да се фотографише, већ да ради. Ми смо имали и још увек имамо један покушај да растеретимо председника суда, рецимо, оних несудијских обавеза у организацији рада суда, па је уведена институција судског менаџера или управитеља суда. Замисао јесте добра, али она је ретко где у Србији заживела.

Ми ћемо ући у склопу рационализације рада државних органа, па и рационализације рада судова, у формирање заједничких служби. Преко 10 правосудних органа је у Београду, сваки треба да има своју службу за јавне набавке и често се деси да многи од њих немају квалификоване службенике који могу тај посао добро и квалитетно да раде, па зашто не формирати једну службу, једну централну службу? На такав начин сакупићете људе који се баве тим пословима на једно место, ефикасније, квалитетније и боље ћете спроводити јавне набавке.

Дао сам ово чисто као пример. Зашто не формирати јединствене службе рачуноводства? Шта је ту проблем? На такав начин треба растеретити председнике судова нечега што једноставно није њихов посао.

Тако је и у овом случају. Хајде да председнику суда, ако је он тај који предлаже годишњи распоред рада судија, он ће кроз примену и овога закона одговарати за спровођење односно за организацију рада свога суда.

Мислим да је ово добар пут. Једном, као што рекох, можда разматрати ову могућност, јер показало се, верујем да сте и ви били некада у тој прилици док сте радили у Министарству правде када се због неке компјутерске грешке десило да је каснила плата два дана, знате каква је била реакција у судовима и у тужилаштвима.

Дакле, судија је јавни функционер, он је орган власти Републике Србије. Дајте да му омогућимо, ми ћемо се кроз улагања у инфраструктуру судску, кроз доношење квалитетнијих и бољих закона, трудити да му створимо много боље услове за рад. Али, то не значи да су ти људи неодговорни.

Судијску функцију одликује сталност и независност, али та независност са собом вуче и другу страну, а то је одговорност. Почела је да се успоставља одговорност, Високи савет судства је у дисциплинским поступцима које је спроводио доказао да то може да ради на један добар, квалитетан, правно предвидив начин, али не смемо да изгубимо из вида да је главни бенефицијар и главни корисник онога што ми овде доносимо, што Влада предлаже а ви народни посланици доносите, да су то грађани Србије.

Још само један детаљ. Мислим да нема места одређеном страху странака уколико се притужују на непоштовање права на суђење у разумном року када је у питању исход њиховог поступка. Да је тако, знате, онда би сваки захтев за изузеће, рецимо судије, изазивао такав страх, онда бисмо у претходних око годину дана имали идентификован исти тај страх, јер могу да вам прочитам, рецимо, податке за 2014. годину.

У 2014. години укупно је примљено у Врховни касациони суд 1.117 захтева за заштиту права на суђење у разумном року, у апелационе судове 3.809, у више судове 3.022, у Привредни апелациони суд 1.370 и у Прекршајни апелациони суд 9.353 захтева.

Ово је систем који већ функционише. Ми га овим предлогом закона само боље дефинишемо. И као што сам рекао, уверен сам да уз добру припрему имамо шансу да од 1. јануара 2016. године ову област уредимо боље, делотворније и да грађани Србије чији се предмети расправљају и решавају пред српским судовима имају виши степен заштите. Извините што сам мало више одужио, али освртао сам се заиста на ствари из дискусије и мислим да је и једна и друга дискусија била веома корисна. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Бесаровић. Изволите. Извињавам се, право на реплику, народни посланик Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Већину ствари је рекао министар, али ја бих се надовезала, пошто је споменуто од колеге Хомена како имамо у Предлогу закона право на приговор, па онда имамо право на жалбу, па да ће председници судова бити затрпани, мислим да мора да се поштује начело двостепености поступка. Значи, ако је странка незадовољна одлуком по приговору и ако није одлучено о приговору, да странка има право жалбе председнику суда. То је једна ствар.

Друга ствар, ја ћу се надовезати на министра – у складу са овлашћењима Закона о судијама и Закона о уређењу судова и судским пословником, знамо које су дужности и обавезе председника судова. Он није ту само зато да би примао већу плату, него да би руководио радом суда и да би водио рачуна о благовременом раду својих судија.

Такође, да ће одлуке бити прејудициране самим тим уколико странка изјави приговор, па ће судија можда због сујете да донесе одлуку супротно тој странци, па опет имамо начело двостепености, иако ја заиста не сумњам да ће судија да се руководи правом а не сујетом.

Колега Хомен је такође нагласио да би требало да се уведу мерила за оцену трајања суђења у разумном року, на пример, да се стави неки рок за мериторно пресуђење од, на пример, годину дана. Немојте заборавити да смо једним законом о парничном поступку имали рок од шест месеци у ком треба да се реше радни спорови и никада није испоштован тај рок и увек је кршена та одредба закона.

Зато је и избачена, односно избрисана из закона и донет је нови Закон о парничном поступку. Зато мислим да не треба да прејудицирамо да се неки спор решава за годину дана, за две, за шест месеци, јер не знамо која је правна проблематика тог спора. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Поштовани председавајући, заиста немам ништа против младе колегинице, али вама морам да кажем кроз реплику, не желим кроз повреду Пословника. Нити сам колегиницу поменуо, нити СНС, обраћао сам се господину министру који ми је одговорио. Значи, могу да се сложим да је у праву или да није у праву.

Али, већ када сам се јавио и хвала колегиници за реплику, имам питање за господина министра. Мало ћу да скренем с теме. Нешто што сам читао око јавне расправе, тиче се Закона о извршењу, не бих много да мењам тему, али је ипак повезано са правом на суђење у разумном року, а то је да ће бити поново уведена жалба.

Ако вам није тешко, волео бих да ми одговорите да ли је то тачно, значи, у извршном поступку, јер сматрам да ће то директно утицати на овај закон и да ће бити далеко теже примењив, односно да ће даље доћи до оспоравања самог извршења и комплетног судског поступка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, истина је да Нацрт закона о извршењу и обезбеђењу, између осталог као могуће решење садржи и могућност увођења жалбе.

С обзиром да је то један изузетно важан процесни закон, јавна расправа по том нацрту не траје, као што то углавном пословник о раду Владе предвиђа, 30 дана, већ 90 дана, што је три пута дуже. Постоје и многа друга решења која су у том нацрту постављена на начин да могу, али не морају да буду усвојена. У сваком случају, јавна расправа ће дати свој коначан суд.

По мени, оно око чега се вртимо и што мислим да треба да буде усмерење за сваку будућу Владу, свако будуће Министарство правде, па и ово, јесте да се створе услови за много бољу и много делотворнију, континуирану обуку судија, како се не бисмо бавили само последицама, већ како бисмо водили рачуна много виша о узроцима, а узроци често знају да буду и то, недовољна стална обука судија које су на сталној судијској функцији.

Дакле, постоји као могућност, а јавна расправа ће дати свој коначан суд, односно коначан суд ће бити на народним посланицима када се буде расправљало о том предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Бесаровић. Изволите.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Хвала. Господине министре, уважени гости, господо посланици, ја ћу у име наше странке говорити о Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року. Наиме, право на суђење у разумном року, као једно од основних права човека, дефинисано је у Уставу Србије као право у склопу права на правично суђење.

Право на суђење у разумном року је веома важно право и политичко питање истовремено и зато његов развој последњих година иде узлазном линијом. Деклараторност овог права сама по себи није довољна, ако није обезбеђена законом. Ако је остваривање права на судску заштиту дуго и споро, ако суд толерише неажурност странака и других учесника у поступку, ако се мењају поступајуће судије итд, онда ово право остаје мртво слово на папиру.

Пракса Европског суда одиграла је пресудну улогу у развоју наведеног института. Право на суђење у разумном року уведено је, наиме, Конвенцијом за заштиту људских права, а сама Конвенција установила је Европски суд за људска права ради осигурања поштовања обавеза које су државе преузеле овом конвенцијом.

Због повећаног броја случајева који су се нашли пред Европским судом уочено је да државе, укључујући и Србију, у својим националним законодавствима немају делотворни правни лек за заштиту овог права. Због тога је Србија у Закону о Уставном суду Србије из 2007. године прописала могућност подношења уставне жалбе ако су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства за његову заштиту, или ако нису исцрпљена сва правна средства за његову заштиту у случајевима када је повређено право на суђење у разумном року.

У истом закону наводи се да је одлука Уставног суда којом се усваја уставна жалба правни основ за подношење захтева за накнаду штете или отклањање других штетних последица пред надлежним органом.

Такође, изменама и допунама Закона о уређењу судова из 2013. године омогућено је грађанима који сматрају да суђење предуго траје да туже суд и добију накнаду штете због повреде права на суђење у разумном року. То су чланови који су већ помињани, члан 8а до члана 8б.

Међутим, поред свих настојања да се судови учине ефикаснијим, податак који имамо о броју нерешених предмета на крају 2013. године је заиста застрашујући. Наравно, поред општих, системских разлога, о којима је говорио господин министар, као и разлога који су на страни судија, неажурност, мењање судија, субјективни и објективни фактори итд, постоје и ситуације којих смо били сведоци, а то је блокиран рад судова.

Прво су због реорганизације мреже судова судови били блокирани, затим су адвокати штрајковали у јуну због повећања такси, а на крају смо имали вишемесечни штрајк адвоката после доношења Закона о јавном бележништву.

С друге стране, Европски суд је поставио јасна правила, установљавају се критеријуми помоћу којих ће се оцењивати да ли је дужина поступка који се води пред националним судовима разумна или није. Критеријум су сложеност предмета, понашање подносиоца тужбе, понашање надлежних власти, околности предмета и изнети аргументи.

Утврђују се приоритетни предмети, а то су радни спорови, жртве несрећа, случајеви затворских казни и полицијског насиља, критично здравље подносиоца и његова поодмакла животна доб, породични односи, односи родитеља и деце, ограничено физичко стање итд.

Приликом израчунавања дужине поступка утврђује се почетни датум који се разликује у парничним, кривичним и управним поступцима. Узроци кашњења се такође анализирају у свим фазама поступка. У једноставнијим предметима рок до две године сматра се разумним, а у приоритетним предметима тај рок може бити и краћи.

У сложенијим предметима рок не би требало да пређе пет година, а у најсложенијим предметима осам. Ако је понашање подносиоца, које је очигледно било злонамерно, допринело продужењу или претераној дужини поступка, суд ће закључити да не постоје разлози, односно да се не ради о кашњењу као што је предвиђено законом.

Такође, суд никада неће бити на становишту да се ради о претерано дугом вођењу поступка ако оцени да је оно у интересу правичног суђења. Али, ако држава пред овим судом као аргумент износи да су судови претрпани заосталим предметима, Европски суд ће одговорити да су према Конвенцији, а то се односи и на нашу земљу, државе уговорнице дужне да организују правосудни систем на такав начин да се могу задовољити захтеви за суђење у разумном року.

Наравно, знамо да је услов за обраћање Европском суду да су исцрпљени сви домаћи правни лекови, укључујући и уставну жалбу, као и да је правни лек делотворан ако може да убрза поступак пред судом или да странци пружи адекватно правно задовољење. Исход спора пред домаћим судовима није од значаја за утврђивање права странке на суђење у разумном року пред Европским судом.

С обзиром на то да је суђење у разумном року уграђено у међународно и европско право, оно мора бити уграђено и у наше право прописивањем рокова са завршетком одређених правних и судских процедура. Наравно, најбоље решење је превенција и само доношење и поступање на основу посебног Закона о праву на суђење у разумном року и има очекивани превентивни значај, јер се врло прецизно прилази решавању овог проблема.

Предлога закона о заштити права на суђење у разумном року, који је предмет данашње дискусије, у потпуности уважава праксу Европског суда за људска права и уводи два правна средства за убрзавање поступка – приговор и жалбу, а уз то и захтев за правично задовољење.

Закон садржи усмерење за судове, мерила која судови обавезно узимају у обзир при одлучивању о правним средствима. Понављам, закон има превентивну улогу, јер самим доношењем закона би требало да дође до пораста ефикасности поступајућих судија.

Закон је свеобухватан јер се односи на парнични, ванпарнични, управни и кривични поступак. Затим, уводи се поступност заштите на суђењу у разумном року. Наиме, странка мора прво да искористи правна средства која служе за убрзавање поступка, а то су приговор и жалба, па тек онда да поднесе тужбу за новчану накнаду имовинске штете. Наравно, полази се од становишта да је основни мотив странке убрзање поступка, а не новчана накнада коју ће остварити.

Такође, правобранилаштво добија нову улогу као орган за поравнање, ако то странка жели, али не као нужна процесна претпоставка за подношење тужбе. Значајно је и да се пружа заштита у кривичном поступку, тј. у тужилачкој истрази. Све ово би требало да резултирала смањењем броја притужби Европском суду за људска права.

Што се тиче неких конкретних ствари везано за одредбе закона, ја бих прво хтела да напоменем да заиста одајем признање ауторима образложења закона, јер је образложење закона веома квалитетно урађено, свеобухватно, представља спој судске праксе Европског суда и законских решења чланица ЕУ.

Међутим, имам неке сугестије које су везане за сам текст закона, који ми се чини да у неким члановима би могао да буде јаснији. Нешто је везано за јасност, а нешто је везано за меритум, односно за саму садржину.

Наиме, у члану 7. став 2. овог предлога закона имамо одредбу која предвиђа да председник суда по приговору одлучује и да он годишњим распоредом одређује једног или више судија који воде поступак и одлучују о приговорима.

Међутим, у пракси се чини да ово решење може да буде спорно. Наиме, прво се нарушава принцип да о приговорима на дужину суђења одлучује председник суда, већ неко други, судија, а тај принцип се управо у закону уводи зато да би се судије растеретиле и да би суђење било брже и ефикасније.

Осим тога, када је реч о приговору који се подноси председнику суда, могло би се десити да годишњим распоредом председник суда одреди судију који води поступак у предмету на који ће бити поднет приговор. Због тога ми се чини добра идеја, па сад нека надлежни одбор види да ли је та идеја прихватљива, да се предложи да заменик председника суда, такође годишњим распоредом, одлучује о поднетом приговору и тако би се превазишла ситуација када је председник суда спречен да одлучује или је он поступајући судија у предмету за који странка подноси приговор, јер је и та правна ситуација могућа.

Затим, члан 22. који регулише право на правично задовољење, чини ми се да он такође није довољно јасан јер се у истом ставу, и првом и другом, регулише више правних ситуација набрајањем, које се морају рашчланити да би биле јасне.

Само правно решење је у реду и немам проблем са правним решењем као таквим, али код примене закона, а ми водимо рачуна да закон буде прихватљив и за странке које нису дипломирани правници, према томе, ако промовишемо интерес странака и гарантујемо га овим законом, чини ми се да овако формулисан текст у члану 22. отвара врата неким недоумицама и нејасноћама, односно захтева детаљније разјашњење. То би било оно што се односи на сам садржај закона.

На крају желим да кажем да ће наша посланичка група Социјалдемократска партија Србије подржати овај закон, гласати за њега, као што ће подржати и Закон о судијама, односно два друга текста која су на данашњем дневном реду. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, дозволите ми прво да кажем да ће ДС, наравно, гласати за усвајање закона о потврђивању Протокола 15. којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода Савета Европе, из два разлога.

Пре свега, због тога што се овим протоколом потврђује, пре свега, значај и приоритет Конвенције о заштити основних слобода и права у домену заштите људских права на нивоу Европе, због тога што се потврђује велика и значајна, незаменљива улога Европског суда за људска права која штити непосредно право грађана и због тога што се овим протоколом увећава, оснажује улога земље чланице Савета Европе, дакле потписнице Конвенције, у домену непосредне примене Конвенције пред домаћим судовима и другим државним органима.

Сада ћу говорити нешто, наравно, о Закону о заштити права на суђење у разумном року. Сви грађани који воде врло често дуге процесе пред домаћим судовима могли би бити врло задовољни овим законом, уколико би он заиста доносио велике бољитке.

Да ли он доноси велике промене и бољитке? Може бити, али не мора да значи. То да може бити, а не мора да значи следи из онога што нам је до сада у свом уводном излагању и каснијим интервенцијама говорио и господин министар.

Пре свега, слажем се са господином министром да највећи део разлога због којих врло често долази до пробијања рокова, до неоправдано дугих суђења лежи у објективним факторима, у процесним законима и у свему оном што чини нашу организацију судства, организационе мреже судова итд. Овај закон то неће променити. То је господин министар добро рекао. Овај закон се односи, заправо, на оне случајеве где неодговорно, неоправдано дуго трајање судског процеса зависи од неажурности и неодговорног понашања судија.

Знамо о чему разговарамо и који је домен примене. Дакле, зависи од тога како ће читав наш правни систем изгледати, читаво наше правосуђе, у мери у којој ће оно стварно бити и независно и самостално, да ли ће суђење у разумном року на генералном плану примењивати. Ово је, у сваком случају, једно важно уставно право које омогућује да грађани буду заштићени од неоправданог и непотребног одуговлачења поступка.

Други разлог је један који је сам министар навео о томе да ли ће овај закон бити делотворан, малопре је рекао, да ли ће се он примењивати, то зависи, рекао је, од самих судија и председника судова. Дакле, ми, по Конвенцији и недавно усвојеној резолуцији у Парламентарној скупштини Савета Европе, треба и као парламент, када доносимо законе, да будемо гарантор људских права.

То је нешто што је предвиђено документима такође Савета Европе, када се говори и о Протоколу 15, ако хоћете, и уопште о Конвенцији о заштити људских права и основних слобода. Да ли ми онда, као гарантор људских права, као један национални парламент, када доносимо један закон, можемо бити сигурни да ће тај закон заиста произвести ефекте какве ми желимо, уколико, ево, и сам министар каже да ће његова примена суштински зависити не од тога како ми закон баш донесемо, него од тога како ће саме судије поступати.

Ми морамо имати, као посланици, мало више гаранција да ће закон који ми доносимо заиста произвести неке ефекте. Тако се мени бар чини, а могуће је да неко други има другачије мишљење.

Зашто Влада предлаже овај закон? Влада га предлаже из два разлога. Пре свега, због тога што Србија спада у групу оних пет земаља које највише оптерећују рад Суда за људска права у Стразбуру. Ми смо заједно у групи са Русијом, Украјином, Турском и Италијом. Према подацима из 2013. године, ова група од пет земаља оптерећује рад Суда за људска права са више од 67%.

Други разлог зашто овај закон Влада предлаже је што је Протоколом 15, који ћемо ми вероватно усвојити, предвиђена управо супсидијарност Европског суда за људска права, односно много већа одговорност земље чланице у непосредној примени конвенције, о чему сам већ говорила.

Наравно, то је један процес који следи након конференције у Интерлакену, Брајтону, Измиру итд, где се покушава постићи једна већа ефикасност Европског суда за људска права, тако што би се спречило да се стално понављају процеси са истим проблемом, да тако кажем, са истим предметом, где је, наравно, у случају Србије повреда члана 6, о праву на суђење у разумном року, један од приоритетних врста притужби које се подносе Европском суду за људска права.

Која су главна питања која су овде код овог закона и уопште код питања права на суђење у разумном року постављена? Прво је питање које не смемо да изгубимо из вида, а то је када говоримо о потреби да унапредимо ефикасност суда, то је једна потреба, али та потреба не сме ићи науштрб оне суштинске улоге суда, а то је да он изриче правду, да он, у ствари, утврђује она права која се пред суд постављају као упитна.

Дакле, морамо стално водити рачуна о тој равнотежи шта је основни задатак суда. Ефикасност суда, за њом мора да се трага, мора да се гради и мора кроз и процесне одредбе, па и кроз овакве законе, наравно, да се успоставља. Значи, не смемо ефикасношћу угрозити ни друга права која грађани имају, било она људска, било општа права чија се признања пред судом траже.

У односу на овај закон, главно питање је – како можемо веровати да ће он бити делотворан? Како можемо предвидети његову примену у пракси? До којих ће он резултата довести? Ми смо ту критичнији него што је представник Владе, односно господин министар.

Мислимо да решења која су овим предлогом закона предвиђена, без обзира што су добра у оном смислу да предвиђају правна средства за непосредно остваривање права на суђење у разумном року, али да постоји јако пуно недостатака који ће довести, по нашем убеђењу, до врло великих тешкоћа у његовом остваривању и да ћемо морати негде да га мењамо, након шест месеци, годину дана, од почетка примене, какогод.

Оно што наравно, овај закон не би требало никако да постане, а то је да постане једна брана грађанима ка остваривању непосредног права на подношење притужбе Европском суду за људска права, без обзира на потребу да се, наравно, на домаћем нивоу, непосредно примењује Конвенција и да имамо одговорнији приступ према непосредној примени људских права и људских слобода.

Дакле, наш је задатак као народних посланика да оценимо да ли ће примена овог закона бити делотворна. По мишљењима многих стручњака, које сам пратила током јавне расправе која је трајала, чини ми се, од летос, по овом закону, постоји примедба да је закон преопширан. Постоји примедба да су многи рокови непотребно дуги, да ће додатно отежати и продужити сам процес.

Сама правна средства која се предвиђају не делују делотворно из једног простог разлога, два разлога да кажем, један је тај што о приговорима треба да одлучују судије, председници суда, истог суда пред којим се води поступак, што увек с обзиром, ево и мој колега Хомен малопре је рекао, у правосуђу, судовима, адвокатури, у систему здравства, професије се међусобно штите.

Постоји питање на који начин ће се то учинити ефикасним, уколико не идемо само за тим да подстичемо сада само судије. Мислим да је то врло лоше, о томе сам малопре говорила у расправи, да ми сада подстичемо судије на међусобно пријављивање, на такмичење.

Мислим да ће се на тај начин у приличној мери достојанство судија, заправо негде угрозити, без обзира на потребу да они, наравно, морају бити одговорни и испуњавати своје неке радне задатке, али да је много важније градити неку професионалну атмосферу у суду. Треба максимално објективизирати критеријуме на основу којих се воде суђења и критеријуме на основу којих судије могу одлучивати.

Оно што ми се чини да се овим законом не чини довољно и да се тиме ствара један простор за потенцијалну злоупотребу, па чак понекад у неким случајевима, могу да видим и неповољност спрам исказане борбе против корупције у правосуђу, а то је што постоји један велики простор слободне процене и арбитрарног одлучивања председника суда, он може да одреди судију који ће одлучивати само о приговорима, дакле, уколико то неће чинити председник суда.

Председник суда може чак у случају хитности да одузме предмет судији и да га додели другом судији. Видите, ми у некој пракси којој тежимо, и коју почињемо да примењујемо, идемо ка објективизирању читавог механизма на који се предмети додељују појединим судијама, зар није тако, господине министре? Чини ми се да се овде на мала врата поново уводи то да ће председник суда одлучивати који ће судија у конкретном случају преузети неки предмет. Мислим да то није добро решење, и да је то морало на неки другачији начин да се регулише.

Што се тиче лимитирања накнаде, начелно не постоји никакав разлог против лимитирања накнаде, али постоји један врло важан аргумент који мислим да није до сада изнет у расправи, а то је следеће – овај лимит који је предложен Предлогом закона је за предмет. Значи, уколико имате више учесника у поступку на једној страни, накнада ће бити одређена по предмету, а не према учеснику, што није у складу са праксом Европског суда за људска права.

Они када одређују нематеријалну, дакле накнаду, као рецимо у пресуди Риђић и други против Србије, Алишић и други итд. одређено је било 2000 евра сваком учеснику у поступку или 4000 евра сваком у поступку.

Вођена је расправа о томе да ли грађанин који тражи право, тражи заштиту свог права на суђење у разумном року, има за циљ постизање накнаде овог правичног задовољења. Наравно да не, то није његов циљ. Али, моје убеђење да није сврха те накнаде у томе да он буде задовољен само, него он има још једну сврху, то је нека врста пенала за државу, то је нека врста казне за државу, односно за судије, ако хоћете, да не праве сличне грешке у будућности.

Дакле, да се спречи једном одвраћајућом, тако да кажем, праксом да држава, односно државни органи, судови, праве грешке у процесу. Мислим да је то врло важно да имамо у виду. Ако је та накнада исувише мала, бојим се да ће онда та сврха бити на неки начин, неће бити употребљена.

Мислим да је велики проблем за примену овог закона у томе што ће председници судова бити преоптерећени. Оно што можемо очекивати у пракси је да ће нарочито бити преоптерећени они председници оних судова који су иначе преоптерећени, а статистичке податке о томе који су судови преоптерећени имамо, мислим да су недавно били објављени и у штампи који је број случајева који обради судије у Београду у односу на судије у неким мањим местима.

Ту ће највише и бити приговора због тога што грађани мисле да не постоји суђење у разумном року тако да ће и председници судова, односно судије које они одреде да о приговорима одлучују бити најоптерећенији.

Да ли смо предвидели начин како ћемо тај проблем решити. Нисмо предвидели Предлогом закона, дакле, каже се да не постоје никаква буџетска средства која су потребна за примену овог закона, а бојим се уколико будемо додатне послове, попут ових, просто наваљивали на плећа већ ионако преоптерећених председника судова и судија у одређеним судовима, да ћемо доћи до једног великог застоја у решавању и по приговорима и по свим другим пословима које они раде. Значи, извесно је да ће бити потребна нека нова буџетска средства за примену овог закона, односно барем у запошљавању нових људи у правосуђу.

Желим на крају још да кажем нешто, дакле, оно што је наше мишљење, то је да је потребно много више припреме судија, како би овај закон у што већој могућој мери постигао боље ефекте, али уколико будемо оставили толику слободну могућност процене судијама и заиста све ставили само у њихове руке, бојим се да нећемо имати добру примену.

Знате, када говоримо о томе шта је, на крају крајева, мисија сваког судије, поред тога што је он државни орган и што треба да поштује закон. Једном сам ушла у један суд у САД где је на улазу стајало шта је мисија овог суда. Мисија у смислу шта је наш задатак. Па су то онда саме судије у неком процесу изградње властитог суда и неке културе своје институције написали – наша је мисија да правду учинимо доступном грађанима и да њихова права остваримо у што је краћем могућем поступку.

Дакле, мера у којој сваки судија буде инкорпорирао, дакле, усвојио то као свој мото, то треба да буде неки наш циљ, а не у тој мери да подстичемо међусобно пријављивање, такмичење. Мислим, да то неће бити добро и мислим да је добро да идемо у овом неком другом смислу изградње једне професионалне културе у правосуђу.

Што се тиче закона о допуни Закона о судијама, Влада предлаже да се овом изменом закона продужи број година које су потребне за старосну пензију за судије Врховног касационог суда и да то не буде 65, како је предвиђено по сили закона, већ да они могу изузетно наставити да обављају судијску функцију док не наврше 67 година живота.

По нашем мишљењу није јасан довољно мотив за доношење измене и допуне овог закона. У образложењу се каже – неопходно је да се у циљу заштите права на правично суђење законом омогући да ове судије, дакле, судије Врховног касационог суда, врше судијску функцију две године дуже од судија судова нижег степена.

По нашем мишљењу, ако је потребна стручност старијих колега, зато што ја као адвокат имам прилично разумевања, зашто се та могућност не превиђа и за судије нижих судова, барем за апелационе, није ли и њима потребна висока стручност и обезбеђење једнакости странака у судским поступцима.

Оно што ми мислимо, то је да се оваквим изменама, заправо ствара простор за решавање неких појединачних случајева, конкретно у Врховном касационом суду, да је некоме просто потребно продужити радни век за још коју годину. То није добро када се на овакав начин праве неки изузеци у правном систему или у закону. То је све нека врста „лекс специјалиса“ у односу на опште норме. Међутим, изгледа да грађани треба да се навикну да ова влада на овај начин, углавном овај метод користи за управљање овом земљом.

Наш је задатак као народних посланика да на то укажемо и Влади и грађанима. Због тога мислимо да ово решење није добро и да би га требало, уколико продужавамо радни век, да би то требало да буде и за друге судије у једнакој мери. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, желео бих да се осврнем на свега неколико битнијих ствари које су изнете у претходном излагању. Истина је да често одуговлачење судског поступка лежи у објективним факторима. Ипак, ми до сада нисмо имали јасно и прецизно законско решење за заштиту права грађанина у случају да одуговлачење поступка није изазвано објективним факторима.

Везано за то је и питање припреме за примену оваквог једног закона. Поновићу, мислим трећи пут данас, дакле, ми овим законом уређујемо нешто што смо увели трима одредбама Закона о уређењу судова. Управо због штурости, недовољности, непрецизности тих одредаба био нам је потребан овакав један закон.

Поновићу, малопре сам направио једну грешку када сам навео број предмета пред прекршајним апелационим судом по захтевима за заштити права о суђењу у разумном року. Дакле, ми смо за мање од годину дана, нешто више од пола године, дакле, хајде да кажемо то је седам месеци 2014. године, ми смо укупно имали примљених 9.353 предмета, односно захтева за заштиту права на суђење у разумном року. Наши судови су од 9.353 решили су 6.116 захтева и ми смо у 6.116 случајева имали одлучивање о захтеву грађанина да му је повређено право на суђење у разумном року.

Имали смо случајева где није утврђена повреда тог права, имали смо случај где је утврђена повреда права и објављена таква судска одлука.

Имали смо случајева у којима је поред утврђивања повреде права грађанину, односно странци досуђено обештећење због повреде права. Овај предлог закона на један правно известан, предвидив начин регулише читаву материју заштите права на суђење у разумном року. За примену оне три одредбе, судије су се припремале и показале су, могу слободно рећи, на изненађење многих у стручној јавности да наш судски систем има квалитетних судија које су биле у стању да од три одредбе закона о уређењу судова, створе један добар систем.

Ми тај систем хоћемо овим предлогом закона да унапредимо и мислим да је ово добар пут. Када је малопре изречено да се овим предлогом закона дају нека овлашћења председницима судова која нису тако добра, па да председник суда може поступајећем судији да одузме предмет и да га да другом судији у раду.

Дозволите, али то је нешто што је већ прописано Законом о судијама и судским пословником. Дакле, када имате случај да је један судија дуго одсутан због болести или неког другог разлога, председник суда може том судији да одузме предмет и да га да другом судији у рад. Што то не би могао у овом случају, када је потребно хитно поступање? Наравно, само на основу закона и судског пословника, произвољност свакако да није нешто што је добро.

Делотворност Европског суда за људска права цени и дефакто и де јуре, дакле, и нормативну делотворност, да ли имате законом прописана делотворна правна средства којим можете да заштитите одређена права и да ли имате ефикасан систем заштите тих права.

Нешто вам се поткрало, надам се, као грешка. Европски суд за људска права, када одлучује о обештећењу, одлучује по предмету, а не по странци, не по учеснику о предмету. Нећу да улазим у детаље зашто то код њих има неки други смисао, али одлучује по предмету. То јесте истина да су износи који су виши од ових износа, али малопре сам навео нека упоредна искуства, да су то износи равни онима у Стразбуру, па сигурно да не би имало никакве потребе доносити овакав један закон нити ограничавати те висине обештећења.

Морам да вам кажем да мислим да је ограничавање висине обештећења добра ствар, наравно, уколико поштује негде реалност и животни стандард, политичке и економске и свеукупно услове у оквиру једног државноправног система, јер имамо огромне проблеме, у случајевима где ти износи нису ограничени.

Даћу вам конкретан пример. Дакле, говорим о ограничавању износа, имамо огроман проблем са судским одлукама у којима се утврђује накнада за лице које је било неосновано лишено слободе, где судија када одлучује, апсолутно ни у чему није везан законом за висину штете и имамо случајеве где се лицу које није било ни на јавној функцији, истакнуто као неки јавни делатник, уопште у јавном животу, нити на јавном положају, где се дан неоснованог лишења слободе цени по 22 или 25.000 динара и то су астрономски износи.

Дођете, рецимо у ситуацију, ако је 20.000 динара за 30 дана неоснованог лишења слободе, то лице ће добити 600.000 динара накнаду нематеријалне штете.

Имате случај погинулих гардиста, где је Уставни суд одредио као највиши износ накнаде нематеријалне штете 500.000 динара.

Ако погледате оно што психолози цене, а што вештаци одређене струке и потврђују у току судских поступака, на тој скали највећег стреса који може човек да доживи, на првом месту налази се смрт блиског лица. На другом месту је негде у нашем друштву губитак посла.

Онда дођете у ситуацију да је једном човеку који је био 30 дана у притвору, српски суд досудио 600.000 динара накнаде штете због неоснованог лишења слободе, са 30 дана притвора. Имате случај где је некоме убијено дете и да му је досуђено 500.000 динара.

Дакле, то су неке ствари и ово сам више изнео, а господин Јовановић ће се јавити за реч, био је својевремено и члан комисије која се бавила овим питањем у Министарству правде, то су нека потпуно нерационална поступања.

Знате ли колико има грађана Србије који обављају посао где дневно могу да зараде 20 или 25.000 динара? То на нивоу статистичке грешке.

Мислим да ово што је садржано у овом закону, што се тиче ограничења новчаних износа за одређене врсте обештећења, да би ваљало размислити о увођењу оваквих распона и у друге процесне законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Господине министре, Српски покрет обнове и Демохришћанска странка Србије ће гласати за предложена законска решења, а ја ћу у анализи овога што се налази данас на дневном реду дати и узети себи за слободу да дам и неке своје процене каква су наша очекивања од ефеката примене ових закона.

Видели смо да опозиција скоро да нема никаква очекивања, чак сматра да ће ово оптеретити рад суда, да ће председници судова имати много више посла, да ће бити затрпани, да ће се можда погоршати и међуљудски односи и да не очекују неке посебно велике ефекте.

Ми смо у овом делу, прво оно што желим да кажем да је добро коначно, да се један министар правде сетио да уради оно што је давно требало да се уради. Због чега? Напросто, верујем да сам један од ретких народних посланика који је ушао у скоро све судове у нашој земљи.

Почетак, посебно када се мењају средине и тако даље, био је пун оптимизма, а онда после годину дана, верујте ми министре, када уђем у судницу, видим израз лица председавајућег судије, странака, адвоката, све ми је јасно шта ме чека. И ви сте дали једну оцену стања у нашем правосуђу с којом се слажем, а то је оцена која прати стање нашег правосуђа од 1945, а посебно од деведесетих година, да је стање у нашем правосуђу алармантно. У ком смислу? Алармантно лоше.

Са овим што ви сада предлажете ми ћемо заиста, пре свега, мобилисати судије, председнике судова, али дати на значају онима због којих држава постоји, а то је грађана. Грађанин треба да буде у центру збивања и његово право. Данас анкетирајте, истражите расположење грађана по питању функционисања правне државе, по питању угледа и утицаја правосудне функције, угледа личности судије, нећете ту срести неке посебно добре оцене, а то је оцена система функционисања овог веома битног сегмента државне власти.

Ко је у овом делу заказао? Као и у свему другом, заказала је држава, заказао је систем. А могу вам рећи да се слажем с вама и уопште ни на овај проблем не треба гледати црно-белим очима. Свега овде има. Постоје судије којима уопште није потребан овај закон. Ево, поменућу у низу светлих примера, један одличан пример, судија Љубинко Петровић из Ариља, сада председник Општинског суда у Пожеги, њему уопште није био потребан ни пословник о раду суда, ни контрола председника суда, ни контрола Министарства правде, и тако даље, сваког јутра у 7.10 судија је на свом радном месту, у 14.20 предмети за тај дан су одрађени. Један од најбољих судија које сам срео у мојој пракси.

Много је добрих судија, наравно да много тога и све углавном у свим институцијама зависи од људи, али ако препустимо на вољу и судијама и људима, онда се ми коцкамо. Због чега? Зато што ће неки судија радити баш онако како треба, а неки ће на крајње погрешан начин, криминалан начин злоупотребити функцију коју му је држава дала и на тај начин, на најгори начин, представљати државу и тај врло битан сегмент државне власти.

Због чега? Па ако вам кажем кад уђем у судницу и кад видим изразе лица, онда ми је све јасно у ком ће смеру да тече поступак. Начини, фазони, форе и цаке на које су судије опструисале сопствени поступак на штету грађана, на штету угледа државе је многобројан. Таква је то лепеза фазона који су деценијама стварани, да о томе могу да се пишу романи.

Рецимо, један судија из Оџака, не заказује у једном битном предмету месецима рочишта, а у другим мање битним предметима заказује у веома кратким роковима, а онда странци са југа Србије закаже у зимским условима, када су велике снежне падавине и снег и лед, заказује рочиште ујутру у седам сати.

Наравно да је једини разлог био жеља судије да странка не присуствује рочишту и то је једна од могућности која се користи у свему томе.

Адвоката имамо феноменалних. Адвоката који помажу у раду суда, али имамо адвоката који чине све да опструирају поступак, посебно у кривичним предметима, да би поступак застарео. При томе, ево наши грађани често заиста када дођу, посебно ако се води поступак у месту у коме не живе, он и не питају често ко је најбољи адвокат у смислу стручности, него ко има најбоље везе, ко је тај ко ће најбоље да опструира, ко је тај који ће да користи све то што му стоји у процесном смислу на располагању, али и што се тиче других веза.

Веома битан сегмент опструирања поступка су и судски вештаци. Од тога да држе по неколико година предмет, да судију то уопште не интересује, до тога да са погрешно датим налазом и мишљењем апсолутно опструира даљи ток поступака, односно усложњавају га јер ће онда доћи супротно мишљење вештака, па треће вештачење и тек онда судија има главобољу како да изради пресуду, јер како год да је уради, нека од странака има пуно аргумената позивајући се на неки други налаз и мишљење вештака да опонирају такву пресуду.

Поред овога што сте ви дали, ових анализа, мислим да овај број од 90% предмета у извршном поступку на основу предлога за извршење на основу веродостојне исправе то није забрињавајуће, али и ту долазимо до онога о чему су многе колеге народни посланици причали, до председника суда и до распореда судије и до напросто контроле ажурности шта његови сарадници раде.

Не бих се сложио са проценама да ће, не знам, то што ће председник суда одлучивати о приговорима и о жалбама, то нешто покварити међуљудске односе јер то може поправити само институције. Онај ко ради добро свој посао, нема чега да се плаши, ни приговора ни притужби итд.

Ево, сви ми добијамо свакодневно разноразне притужбе грађана. Ја сам, ово је не знам које обраћање мени као народном посланику, наравно да сам ту странку упутио на ВСС. Ради се о притужби на поступање председника Основног суда у Зајечару, који 18 месеци не заказује рочиште у кривичном поступку оштећеног као тужиоца, а да не причамо о томе да је са друге стране поднета приватна кривична пријава против директора Пореске управе у Зајечару.

Наравно да је судија по приговору странке, председник суда, по притужби на рад тог судије, само дао хронолошки извештај шта се дешавало у предмету, без предузимања било које конкретне мере против судије који савесно и одговорно не обавља свој посао.

Поред овога што ви радите, министре, што је добро, мислим да је добро рећи и да је председник Врховног касационог суда, Драгомир Милојевић, одржао састанак са председницима свих судова у Палати правде, да су ту донете уз ступање на снагу овог закона и друге веома битне стратешке одлуке на основу приспелих анализа, па је на основу тога што се планира да се уради, планира се да се број старих предмета до 2018. године смањи за 80%, да до 2018. године не буде ниједан предмет у раду старији од пет година, да се за 60% смањи број предмета који трају од две до три године, да до 2018. године не буде истрага које трају дуже од две године, да се преполови број истрага које трају од једне до две године и да је тренутно око 17 хиљада кривичних предмета старијих од две године, око десет хиљада старих радних спорова и велики је број предмета који су стално незаказани, напросто, судије не заказују или рочиште или главни претрес.

Још нешто хоћу да вам кажем што мислим да ће и помоћи, можда ће то бити мој допринос да се разуме и положај судије, који је често јако компликован.

Били смо сведоци задњих десетак година да су судије које су судиле, посебно у кривичним предметима, када осуде неког локалног моћника, криминалца, били препуштени на милост и немилост самима себи. Једна судија из Чачка је прошла својеврстан пакао због тога што је изрекла неку кривичну пресуду, а напросто држава није стала иза те судије у погледу заштите њеног интегритета и безбедности, па чак ни интегритета и безбедности детета које је похађало школу.

Мени је једна судија из једног мањег места скоро причала да је опет после осуде једног локалног моћника доживела то да је ауто дигнут у ваздух и да, наравно, локална полиција, пошто јој је изгледа ближи био тај који је осуђен него судија, ништа није предузела, чак је и судију саветовала – па, зашто ниси на време размишљала, знаш ли ти коме судиш.

Према томе, и оно што је Европски суд за људска права често у својим пресудама истицао је некоординисање државних органа у многим предметима и нефункционисање државе на штету грађана. То исто можемо често кроз ова два примера које сам изнео, а има их много, говорити и о заштити судија.

Затим, ви сте поменули случај Топчидер. Канцеларија поштоване колегинице Олгице Батић је дуго у том предмету. Ево, значи, колико траје тај предмет. Породице оштећених гардиста су морале да се обрате и Уставном суду. Уставни суд је донео одлуку да су повређени и право на суђење у разумном року и право на живот и изрекао ону, чини ми се, срамну одлуку, коју сте ви поменули, да је сатисфакција нематеријалне штете пет хиљада евра, што је заиста скандалозно.

Друго, министре, тешко је, врло тешко разбити многе лобије, интересне, финансијске, криминалне, лобије који трају деценијама и са њима се посебно срећемо у предметима, нажалост, за које је често била заинтересована и наша јавност и без обзира на огроман степен заинтересованости јавности, показивало се колико су ти лобији утицајнији од правосуђа, од Министарства унутрашњих послова, од тужилаштва. Ја сам и раније, а и сада ћу поменути неке предмете.

Ево, још увек није окончан предмет убиства судије Душана Симеуновића, што треба да буде један од приоритета рада правосуђа. Није окончан предмет убиства новинара Славка Ћурувије. Није окончан случај Топчидер. Није окончан случај убиства новинарке Даде Вујасиновић итд. То показује са једне стране немоћ правосудних органа у судару са много утицајнијим интересним групацијама и лобијима и шаље једну крајње негативну слику о функционисању државе и о функционисању правосуђа.

Обичан грађанин када каже – ако се у оваквим предметима, где је јавност заинтересована, праве тако скандалозни пропусти, шта ја да очекујем тамо где јавност није заинтересована, где могу да ми раде све и свашта? И све и свашта се ради.

Ви сте поменули нешто што сам ја такође хтео да поменем, а то је да се код дисциплинске одговорности судија неколико година скоро није спровео ниједан поступак и да скоро ниједан судија није разрешен, да се сада поново, ево у прошлој години смо имали неколико случајева разрешења судија. Али, желим да истакнем неки редослед који је по нашем мишљењу логичан. То је, прво, судији омогућити да буде у потпуности безбедан, посебно у овим сложеним случајевима, безбедност судије, безбедност његове породице. Оног момента када судија има ту врсту слободе, он може да одлучује.

С друге стране, апсолутно поред заштите и самосталности потенцирати, а ви сте и члан Високог савета судства, на одговорности судија, јер не може један судија у једном предмету или у неколико предмета да поступа крајње неодговорно, крајње аљкаво, да заказује рочишта на 7-8 месеци, годину дана, а у неким другим предметима да поступа савесно и одговорно. Тамо где се утврди такво поступање судије, по мом мишљењу, то је апсолутно разлог за разрешење.

Када се обелодане такве одлуке да је у таквим ситуацијама због дискриминације грађана пред законом и пред Уставом, да су судије разрешене, то ће бити снажна порука свим осталим судијама. Ми сада расправљамо о нечему, доносимо закон који је разрада једне уставне одредбе о праву на суђење у разумном року. Замислите колико је та уставна одредба, која треба да буде одредба пар екселанс на првом месту или једна од одредби на првом месту, колико је она била безначајна до сада у поступању и раду многих судија.

То је доказ и како судије доживљавају највиши правни акт једне земље. Уставне одредбе, ма нема везе, гађаћемо на сваком кораку, битнији су нама наши послови, наши интереси и наши лобији него оно што Устав каже.

Оно што је такође добро је да је постојао и један пилот-пројекат где је 10 судова за три године решило више од 23 хиљаде спорних предмета. То је доказ да, ако се не варам, то је било у сарадњи са Агенцијом за међународни развој из Америке, која је и у овом пројекту много помогла да се дође до овога што данас имамо на дневном реду.

Затим, једна од иницијатива председника Врховног касационог суда, да ће у судовима бити формирани посебни тимови који ће утврђивати узроке старења предмета и према томе их обележавати и сортирати, што је такође добра мера, па ће, рецимо, предмети старији од две године, на корицама ће стајати наслов – стари предмет, предмет старији од пет година – хитно, стари предмет, предмет старији од 10 година – нарочито хитан стари предмет. То су, такође, добре мере које је и до сада могао многи председник суда и без ове интервенције да примени, али нажалост није због једне опште атмосфере и једног општег стања које постоји у нашем правосуђу.

Да ли ће ове мере дати неке добре резултате? Ми заиста очекујемо да хоће, јер увек када се крене у нешто добро, наравно, не треба очекивати да ће преко ноћи бити решени сви проблеми, биће ту често и притужби које су неосноване, биће и притужби личне природе. Овде се повела и полемика око тога да ли треба таксативно навести разлоге за притужбе и за жалбе итд. или треба све оставити на процену ономе ко одлучује, а то је председник суда.

Ми смо ближи мишљењу које постоји у закону, јер напросто не можемо предвидети све случајеве опструкције, и ако их таксативно наведемо, онда долазимо у опасност да они случајеви несуђења у разумном року, који таксативно нису наведени, нису разлог за приговор или за жалбу.

Због тога сам мишљења да је решење које је закон предложио боље решење, јер све зависи од конкретног предмета и од конкретне правне ствари и од конкретне оцене председника суда. Пошто када добијете извештај из свих судова о поступању, о раду судија и о раду председника суда, онда та врста статистике је најбољи показатељ и слике о томе како ради председник суда и, наравно, у свим случајевима у којима нисте задовољни радом председника суда хитно треба пре свега прво променити председника суда.

Оно што је такође специфичност, чини ми се, свих земаља у транзицији, то је да имају више судија него земље ЕУ, а да имају више предмета у раду и да је неповерење у правосудни систем мање. Примера ради, Хрватска има 4.300.000 становника, а ако се не варам, око 1.700 судија и проблеми су слични.

(Председавајући: Време.) Ево, завршавам.

Ја сам имао срећу да будем и у Врховном суду Хрватске и они су заиста са применом неких сличних мера о којима данас расправљамо успели да смање број предмета.

У расправи у појединостима ми ћемо се и ближе одредити о поднетим амандманима, али за сада, због добре намере коју је министар изнео, имате пуну нашу подршку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, представници Министарства, поштоване колеге народни посланици, на самом почетку излагања о закону о заштити права на суђење у разумном року, ја ћу истаћи да ће посланичка група Социјалистичке партије Србије у дану за гласање подржати овај закон, гласати за исти, због тога што ми у Социјалистичкој партији Србије полазимо од неспорне чињенице да је суђење у разумном року једно од основних начела Устава Републике Србије, којим се афирмише право странке да непристрасан, независан, надлежан суд одлучи о њеном захтеву у разумном року, а истовремено суђење у разумном року представља једно од елементарних начела процесног права.

О повреди права на суђење у разумном року донедавно је одлучивао Уставни суд по уставним жалбама. Након тога су сви ти предмети пренети у надлежност, како редовним судовима, тако и апелационим судовима, судовима републичког ранга, тако да не стоје примедбе ни у ком случају да би сада председници судова по одредбама предложеног закона били преоптерећени.

Не би зато што је већ усвојена пракса поступања у предметима где се подносе захтеви због повреде права на суђење у разумном року, где је већи број судија задужен са тим предметима, тако да се на основу те праксе сада овим законом фактички само нешто што је већ постојеће дефинише на прецизнији начин и оном одредбом која указује да председник суда годишњим распоредом може одредити једног или више судија, који ће бити задужени овим предметима, довољно указује да нису основане примедбе затрпавања, пејоративно речено, судова овим бројем предмета, што би одударало од циља закона.

Наравно, кључна манифестација повреде права суђења у разумном року је спор, односно предуг судски поступак у коме странка неоправдано дуго и са штетним последицама чека одлуку о заштити њеног права у поступку, као и правног интереса.

Овде се доста дотицало, многи говорници пре мене су се дотицали генератора повреде права на суђење у разумном року. Међутим, некако се избегло да се суштински укаже шта је то што је доприносило, не одскора, не од пре годину, не од пре две, него пре више деценија, да дође до неефикасности правосудног система, односно судова, до неажурности судија, а самим тим и до флагрантних повреда права странака на суђење у разумном року.

Морам их на неки начин овде навести, и то баш онако како чињенично и постоје. Пре свега, нису постојала адекватна процесна решења у процесним законима. У Закону о парничном поступку, Законику о кривичном поступку, Закону о ванпарничном поступку, Закону о извршењу и обезбеђењу донедавно.

Ми смо тек, подсећања ради, господине министре, од 2013. године учинили један помак увођењем нових процесних решења до тада. До тада је постојала нулта толеранција на злоупотребе процесних овлашћења. Флагрантни примери су били када се странка или пуномоћник појаве на рочишту, рецимо, пред привредним судовима, када му се достави поднесак, а он каже – па ја сам тек сад примио поднесак, не могу да се изјасним, тражим рок за изјашњење, што је и данас присутно и поред присутности начела о концентрацији.

То је некад било уобичајено. Уобичајено да се одлажу рочишта и претреси унедоглед. Уобичајено је да се дозвољавају злоупотребе процесних овлашћења по тим основама.

Хајде да укажемо и на нерационалност мреже судова која је такође доприносила да се гомилају предмети и затрпавају судови, одлажу суђења на тај начин што смо имали путујуће судије или судије у транзиту, па су трчећи од једне судске јединице до друге судске јединице фактички журили да ураде свој посао у предметима где су ангажовани.

Нажалост, то није могло да се уради на ефикасан начин и због тога је долазило до повреда права на суђење у разумном року.

Да подсетим на још један детаљ, који је јако важан. Доносили смо законе који су директно утицали на повреду права на суђење у разумном року, а то је Закон о приватизацији и чувени члан 20ж) Закона о приватизацији, тачно, драги колеге, који је детерминисао ове појаве, јер је забрањивао или ускраћивао могућност спровођења извршења где су извршни дужници, субјекти приватизације у реструктурирању. Тек касније се то право дозволило запосленима, али то није спречило извршне повериоце да аплицирају пред Судом у Стразбуру ради заштите својих права, пре свега права на суђење у разумном року.

Шта треба грађани да знају? Грађани треба да знају да закон о заштити права на суђење у разумном року је превасходно процесни закон и истим се регулише поступак остваривања права на убрзано суђење, као и право на правично задовољење у случају утврђене повреде права на суђење у разумном року. Овај поступак се спроводи по правилима ванпарничног поступка, што значи да се сходно могу применити правила парничног поступка у поступцима где се подносе захтеви за повреду права на суђење у разумном року.

Оно што посланичка група СПС истиче као квалитет овог закона се своди на неколико елемената, пре свега успостављање правних механизама заштите права на суђење у разумном року, а то су приговори и жалба. Друго, успостављање мерила за оцену трајања суђења у разумном року. Треће, растерећење судова од огромног броја предмета устројавањем права да се о захтевима странака за правично задовољење може постићи споразум о поравнању са правобранилаштвом, како би се избегли поступци пред судовима и на тај начин растеретити судове.

На крају крајева, уједначавањем праксе у висини новчане накнаде због повреде права на суђење у разумном року и ту такође не стоје примедбе које су истакнуте, а када се говори о висини новчане накнаде на име нематеријалне штете.

Имајући у виду да сте ме већ прозвали, само ћу потврдити да сте апсолутно у праву и да је тачно да постоји огромна диспропорција између онога што је Комисија за накнаду штете лицима неосновано лишеним слободе, конституисана при Министарству правде, одлучивала, као новчане износе, на име обештећења у односу на одлуке судова које су биле сасвим другачије.

Морам да укажем из судске праксе, имајући у виду да се тиме бавим, да судска пракса показује на нешто што не одговара онима који су те примедбе износили, а то је да се због смрти блиског лица досуђује износ од милион динара. Због смрти блиског лица, сина, оца, брата, сестре, чак и мајке.

Оно што је битно истаћи, битно је истаћи да још увек нисмо на том нивоу да имамо адекватне правне механизме да сузбијемо све оно што ће и сада генерисати могућност повреда права на суђење.

У члану 4. су наведене мере. Једно од мерила јесте и поступање других државних органа, а не само суда. Сада се поставља питање - који је то правни механизам који ће да санкционише државни орган како би се понашао или поступао у складу са процесном дисциплином, поштујући право на суђење у разумном року?

Ко ће то да санкционише службу за катастар непокретности или неке друге службе? Тешко. Тај проблем ће нам бити присутан све док не успоставимо оне механизме који ће то успети да реше и, наравно, ангажовањем председника судова који су у овој ситуацији, уопште гледано, неко ко је најодговорнији, али истовремено и најкомпетентнији да ова питања решава.

Овде је поменут председник суда у Пожеги. Ви сте поменули Панчево. Морам да поменем један изузетно ефикасан суд у Србији, а то је Привредни апелациони суд у Београду, захваљујући председнику тога суда. Панчево, Панчево.

Оно што посланичка група СПС сматра да треба да се искаже јесу одређене интервенције у постојећем предлогу закона које би уз ваше уважавање можда могле да допринесу да се постојећа решења учине још квалитетнијим.

Прво, у члану 10. наведено је да судија и јавни тужилац немају право на жалбу против решења којим се приговор усваја. Тачно. И не могу да имају право на жалбу зато што нису странке у поступку, али би требало размислити да ли у тој ситуацији право на жалбу треба да има држава, односно правобранилац, због тога што постоји могућност повреде одређеног права, које се везује и рефлектује директно на државу.

У члану 11. прописују се налози који у случају усвајања приговора председник суда даје судији или јавном тужиоцу у којем су садржани налози за тзв. делотворна или тзв. делотворне процесне радње. Ми овде сматрамо да треба строго водити рачуна да се овом нормом не учини нешто што ће овај закон довести у своју супротност, а то је да се не повреде независност и самосталност судије, независност и самосталност судијске функције. Зашто?

Које су то процесне радње које се могу наложити, а које већ нису садржане у одредбама Законика о кривичном поступку. Не постоје неке друге, нити их смемо измислити, јер нису систематизоване.

Друго, којим ће то процесним радњама судија бити стимулисан да убрза поступак. Он је дужан да примени закон. У закону су садржане процесне радње, због тога је довољно наложити му да убрза кривични поступак и да га оконча што пре у роковима који су овде прописани. Ако идемо на процесне радње које су делотворне онда ћемо отворити широку лепезу, а које су то заиста делотворне процесне радње?

Да ли ћемо наложити судији поступајућем да изведе доказ вештачења ако имамо концентрацију доказа? Ако је дужност судије да концентрацију доказа поштује, да поштује временски оквир. Према томе, сматрам да би требало водити рачуна да се управо том нормом не повреде неке друге процесне норме, а самим тим и оно што је фундаментално за самог судију.

У члану 17. је наведено да се против решења одбачаја жалбе не може изјавити жалба. Ми сматрамо да се на овај начин долази до повреде начела двостепености у поступку. Зашто? Због тога што онај који одбацује жалбу може да и злоупотреби то своје овлашћење да одбаци жалбу. Жалба може бити потпуно уредна.

Жалба може бити у потпуности основана, а неко ће наћи елементе неуредности или елементе за одбачај и одбацити. Шта ће у том случају урадити странка која је том процесном одлуком суда оштећена? Она своју штету не може ни да је надокнади, ни да је предупреди због тога што је овлашћење суда овакво какво јесте.

У члану 15. прописано је да се жалба изјављује ако председник суда није одлучио о приговору. Поставља се питање против чега или против које одлуке се онда изјављује жалба. Овде је у питању ћутање. Ми имамо правни институт ћутања администрације у управном поступку због чега долази до подношења тужбе којом се покреће управни спор, а то је управна тужба. Али, да ли можемо применити аналогију у овој ситуацији па третирати пропуст председника суда да одлучи као ћутање органа, а нарочито судије.

Жалба је правни лек. Она има свој процесно-правни формат и у том формату садржи оне елементе који су приписани и садржи све оно што мора жалба у свом тексту да има како би била подобна за поступање.

Овде се каже да ће се жалба изјавити уколико није одлучено. Поставља се питање – против чега? Жалба се изјављује само против одлуке која је донета у писаној форми, па без обзира да ли се ради о процесној одлуци или се ради о мериторној одлуци суда, жалба у сваком случају мора да буде присутна са дозвољеношћу, односно да странци буде дозвољено и омогућено да је изјави. Шта урадити у случају када је жалба била уредна у целости и то се касније утврди, а она је у међувремену одбачена?

Што се тиче норме из члана 23, мислимо да би требало избећи сувишно нормирање у закону, јер се ту прописује да одговорност Републике Србије за нематеријалну штету, изазвану повредом права на суђење у разумном року, представља одговорност по принципу објективне одговорности. То је тачно и то је елементарно из одредби Закона о облигационим односима.

Али, онда је сувишно да се нормира, јер Република Србија не може бити субјективно одговорна. Може да буде одговорна само и искључиво по принципу објективне одговорности. То је нешто што је посланичка група СПС сматрала као потребно и крајње добронамерно да укаже у погледу могућности да се евентуално амандманима које смо поднели, овај предлог закона доради и измени у смислу побољшања одређених његових делова, превасходно оних норми на које сам ја сада указао.

Међутим, генерално, овај закон не само што је неопходан, овај закон подразумева и усаглашавање нашег законодавства са законодавством ЕУ, овај закон је такође један од помака како сте и сами рекли, и то великих помака напред у односу на све до сада што није урађено, подвлачим, што није урађено.

Тако да, у сваком случају, овај закон заслужује пажњу у позитивном смислу речи и не постоји ни један једини разлог да сви посланици у овом парламенту овај закон не подрже, превасходно и у интересу грађана Републике Србије, а ми овде јесмо због грађана Републике Србије, како би штитили њихове интересе.

Осврнућу се на крају само, када је у питању овај закон, на његове одредбе и на нешто што ми се чини такође значајно, а то је да имајући у виду већ сада како сам навео устројену праксу рада у предметима, поводом права на суђење у разумном року, имамо и те како довољно простора да и у наредном периоду, а сигуран сам да ће ово министарство као предлагач на томе истрајавати, на уочене недостатке у практичној примени овог закона реаговати.

Па ћемо имати прилике да евентуално изменама или допунама већ сада, уверен сам, усвојеног овог предлога закона, моћи да допринесемо да он буде у практичном смислу не само примењивији, већ и ефикаснији, а на тај начин ћемо постићи све оне циљеве који су управо овим предлогом закона прокламовани, почев од ефикасности судија, ажурности судија, самим тим и судова, права странка, не само права на суђење у разумном року него превасходно права на правично суђење.

На тај начин избећи ћемо оно што је кобна последица повреде права на суђење у разумном року, не само обештећење које је прописано овим предлогом закона, него и оне последице које се везују за одлуке Европског суда у Стразбуру, где Република Србија плаћа енормно високе износе управо због повреда права на суђење у разумном року, а самим тим и повреде права на правично суђење.

Дакле, пошто ћу се сигурно јавити у расправи када сам пријављен накнадно, не само као овлашћени представник, желим још једном да напоменем да ће посланичка група СПС подржати и гласати за овај закон у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Поштовани председавајући, министре, колегинице и колеге народни посланици, сматрам да је данас на дневном реду један од најбитнијих предлога закона из области правосуђа који се тиче грађана Србије – закон о заштити права на суђење у разумном року.

Кратко бих се само осврнула на Предлог закона о допуни Закона о судијама, којим се омогућује судијама Врховног касационог суда да наставе да раде и након 65 година, односно до 67. године. Сматрам да је ова измена добра, посебно имајући у виду да још у Краљевини Југославији смо имали то да судије Врховног суда раде до 70 година и можда је министарство требало да се води том праксом коју смо имали у Србији.

Такође, имајући у виду да се за судије Врховног касационог суда бирају судије са најмање 12 година искуства, да су то најбоље и најстручније судије у српском правосуђу и да би требало да наставе да раде док год им се то дозвољава и да деле правду и да преносе своје знање на млађе колеге.

Што се тиче Предлога закона о заштити права на суђење у разумном року, мислим да је пред нама врло битан закон који ће допринети да се начело економичности и ефикасности испоштује у корист парничних странака. Битно је да грађани знају шта се добија овим законом. Главни циљ је убрзање судских поступака, растерећење судова, смањење жалби грађана пред Европским судом.

Битно је да грађани знају да уколико судија поступак одуговлачи, није ажуран, суди дуго и споро, странка у поступку има право приговора односно жалбе председнику суда или непосредно вишем суду.

Уколико је судија који је водио поступак поступао тако што је одуговлачио поступак, наложиће му се које процесне радње у поступку да уради или ће се предмет дати другом судији у рад, уколико поступајући судија не може да заврши тај предмет, а странка на крају има и могућност новчане накнаде. Ово је најједноставније речено, да грађани разумеју шта добијају новим законом.

Потребан је механизам, и то је Министарство правде приметило, против неажурних судија, јер грађани трпе. Као адвокат, као неко ко редовно иде у суд, изузетно ми је задовољство што ћемо усвојити један овакав закон, због грађана. Судије су независне и врло је осетљиво бавити се њиховом одговорношћу у неким случајевима, али некад је одуговлачење судија чак и намерно или се поклопе неке несретне околности у неком поступку.

Изнећу вам само пример, пошто је и сам министар рекао да је некад извршно одељење као казнено одељење у неким судовима, па имам пример да је поднет предлог за извршење из 2007. године, а решење о извршењу сам добила 2015. године. Наравно, извршни дужник више ни не постоји, па поверилац ни не може да се наплати.

Даље, имате предмете где парница траје по седам, осам година, оконча се, иде се на извршење, али више нема од кога да се изврши, дужник је брисан из регистра, не постоји више ниједан начин да се поверилац односно тужилац наплати за сву штету коју је имао.

Сматрам да ће се оваквим законским решењем стати на пут оваквом раду судија и надам се што пре да ћемо донети закон о извршењу и обезбеђењу, нови, који ће омогућити да извршења иду много брже.

Најгоре је што оваквих случајева има доста. Не бих вам све наводила, али ово је стварно извршење које траје осам година између два правна лица и мислим да је то срамота за српско правосуђе. Или суђења која се заказују два пута годишње и онда имате проблем да када је то друго суђење, да је судија или болестан или не дође вештак или не дође сведок, адвокат не може да приступи, па се опет закаже за идућу годину, тако да се једном годишње одржи суђење у Привредном суду, што је заиста срамота, посебно имајући у виду да су то привредни субјекти.

Овакве ствари не смеју да се дешавају, јер онда грађани с пуним правом покрећу поступке пред Европским судом за људска права које држава губи, и то с правом. Усталило се правило да је у Србији правда спора. Сматрам да ће овим законом држава коначно моћи да се обрачуна са неажурним судијама и да је потребно да имамо ефикасно судство, што очигледно не можемо постићи без једног оваквог закона.

Грађани су трпели. Мислим да су заиста највише трпели 2010. године, када су се предмети губили, када више нису знали који суд им је надлежан, пресигнирани су предмети, додељени другим судијама, тако да је доста та 2010. година допринела томе да се предмети негде погубе по писарницама, а да на суђење грађани чекају.

До одлагања рочишта, као што сам рекла, на неке случајеве се не може утицати, али на неке директно судија може да учествује, да казни вештака, да казни парничну странку, да казни сведока, да се користи својим процесним овлашћењима која им даје Закон о парничном поступку.

Овим предлогом закона грађани, као странке у поступку, добијају ефикасно средство за борбу против неажурних судија и превише толерантних судија. И није само овај закон довољан. Опет апелујем на Министарство правде јер сматрам да је потребно да се повећа и број запослених у судовима, посебно сарадника, који носе велики терет, број судија, да би се растеретили судови. Али, такође мислим да председници судова треба да сносе највећу одговорност за рад својих судија.

Поражавајуће је да је у току 2013. године на основу одлуке Уставног суда држава морала да плати чак 831 хиљаду евра на име одштете грађанима Србије, и то са правом, из разлога што судови опет нису радили свој посао.

Усвајањем оваквог закона, грађани ће коначно добити механизам да се изборе за своја права и да се изборе да се њихови судски поступци окончавају у разумном року. Заиста сматрам да у дану за гласање, сви којима је интерес грађана главни, треба да гласају и да подрже ове законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно чл. 27. и 87, ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Питам да ли још неко од представника односно председника посланичких група жели реч? (Не)

Прелазимо на списак народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У овој расправи имамо неколико предлога закона, где се посебно истичу прва два – Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року и Предлог закона о допуни Закона о судијама.

Посланици Нове странке ће гласати за Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року, под условом да се прихвате амандмани, који за циљ имају да побољшају солидан Предлог закона. Значи, мислимо да је добро што имамо овај предлог закона, што се уопште регулише ова материја у нашем уставноправном систему. Већ су претходни говорници и предлагач рекли пуно разлога за, тако да ту нема никакве сумње да треба ући у овај процес.

Наше је мишљење да је то могло да буде урађено и на један бољи начин. Да не бисмо трпели критике, ни господин Павићевић ни ја нисмо правници, и наши амандмани који су дати, пре свега на члан 7. овог закона, последица су искуства, памети и руке и енергије Весне Ракић Водинелић, која нам је указала на ове пропусте.

Ми у тој серији амандмана практично мислимо да је боље да о жалби на време суђења, да се изразим колоквијално, не одлучује о томе председник суда, него да о томе одлучује најстарији судија у том суду, да његов мандат за тај део посла буде годину дана и да сваке следеће године следећи судија по стажу или старости преузима тај део. Тиме бисмо створили по нашем мишљењу мање услове за злоупотребу ове функције, овог новог механизма, а такође мислимо да је то у складу са Националном стратегијом реформе правосуђа 2013-2018. године.

Надам се да су надлежно министарство, Влада Србије и надлежни одбори упознати са амандманима и да ће имати позитиван активан однос према тим амандманима.

Предлог закона о допуни Закона о судијама је сушта супротност овог првог закона, а то је закон који је потпуно непотребан и који се доноси само да би се по нашем сазнању двојици судија Касационог суда продужио радни стаж, односно њихове функције. Двојица судија су, мислим да је један председник, а да је други судија, који очигледно има неке заслуге за актуелни режим, и цео закон се доноси само из тог разлога.

Оправдања зашто се то доноси кажу да је то највиши суд. Па шта ако је највиши суд? Зашто би то важило само за највиши суд. Ваљда је важно да сви судови суде по закону о разумном року и на добар начин и тешко да две године живота могу да утичу битно на то какав ће да буде квалитет суђења.

Да су у том суду најбоље судије, то бих волео да видим по којим критеријумима неко може да тврди да су у Врховном касационом суду најбоље судије. Можда су у Уставном суду, можда су у Управном суду, можда су у Првом општинском београдском суду. Волео бих за то да добијем неко добро образложење.

Ово је лекс специјалис, ово је закон који се доноси због двојице судија и као сваки лекс специјалис, сетимо се оног Гонзалесовог, сетимо се овог везаног за „Београд на води“, сетимо се оног везаног за НИС. Чим се помене лекс специјалис у Србији, грађани знају да је нека превара у питању, већа, мања, активна, пасивна, нешто да покрије неку стару превару или да створи услове за неку нову. У сваком случају, то не треба да се ради.

Реформе су биле лоше, ове које се спроводе наводно задњих десет година. Лоше реформе су пре три године замењене још горим реформама, односно реформама које су чиста козметика и тамо где се нешто дешава. Волео бих да Министарство правде, Влада предлажу више закона који су по својој суштини закони као што је закон о праву на суђење у разумном року, а да нас не оптерећују оваквим лекс специјалисима као што је закон за ову двојицу судија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, сматрам господине Арсићу да је прекршен члан 96. и члан 98. Пословника којима се уређује ток седнице и учешће народних посланика у расправи на седници Народне скупштине.

Добили смо редослед народних посланика, поштовани господине Арсићу, према пријавама за реч и на основу Пословника, нпр. члан 96. каже: „у основном поступку по отварању начелног претреса сваке тачке дневног реда седница Народне скупштине право да говоре по следећем редоследу имају“, па се онда наводи: „предлагач акта, известилац надлежног одбора, председник, односно представник посланичке групе и народни посланици наизменично, према томе да ли подржавају или оспоравају предлог, што наводе у пријави за реч“.

Дакле, да имамо једну дискусију овде – за, против, за, против, за, против, а онда у члану 98. фино пише, господине Арсићу: „ако су за расправу пријављени народни посланици из више посланичких група, председник Народне скупштине им даје реч наизменично, тако да прво говори народни посланик који је члан бројчано најмање посланичке групе па до бројчано највеће, све док има пријављених говорника“.

Све је било у реду до сада. Господин Живковић је самостални народни посланик. Он је фино пријавио „за“ овај предлог закона, а онда би по Пословнику, господине Арсићу, први наредни требало да говори неки други самостални народни посланик, а овде имамо таквог који се пријавио против овог предлога закона, па онда поново да иде за, то би могла да буде Дубравка Филиповски, наша колегиница овде, па против да иде Марко Ђуришић и тако редом.

Ако се не придржавамо Пословника, господине Арсићу, онда нема смисла никаква пријава за реч. Молим вас да се држимо Пословника и овим поводом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Павићевићу. Међутим, једини званични документ који добијам јесте списак народних посланика који припрема стручна служба Народне скупштине и ја радим по том списку, не могу по другом списку да радим.

(Владимир Павићевић: Председник одређује, господине Арсићу.)

Не одређује председник, одређују стручне службе. Не мислите ваљда да ја седим и правим списак говорника?

(Владимир Павићевић: Пише у Пословнику.)

Председник не одређује редослед говорника, него ради по списку, а редослед говорника одређује стручна служба Народне скупштине.

Да ли желите у дану за гласање да се Народна скупштина изјасни? (Да.) У реду.

Реч има министар Никола Селаковић, изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, наравно, разматраћемо амандмане који су поднети у расправи о појединостима и изјаснити се о њима.

Када је малопре изнето да је Предлог закона о допуни Закона о судијама лекс специјалис, морам апсолутно да негирам једну такву тврдњу из неколико разлога. Први разлог јесте што је апсолутно нетачно да се ради о било каквом лекс специјалису, с обзиром да се он примењује и на садашње и на све будуће судије Врховног касационог суда, дакле, на све оне који ће постати судије Врховног касационог суда и у будућности.

Шта је била правна несигурност и нарушавање потенцијалне судијске независности? То је била одредба члана Закона о судијама, један став овог члана који је дозвољавао Високом савету судства да арбитрарно одлучујући одређеном судији било ког суда продужује мандат на период до још две године. Одговорно тврдим да је та одредба, која је претпрошле године, 2013. године, брисана, да је у супротности са начелом судијске независности зато што је омогућавала да се једном судији продужи период рада, а некоме не.

Овде закон уводи правну извесност и каже – судијама Врховног касационог суда. Зашто само тим судијама, то се поставља као питање? Коме није јасно, само лепо да узме и да прочита члан 31. Закона о уређењу судова.

Искористићу једну лепу стару формулацију коју је, по мом мишљењу, један од најбољих српских устава у историји наше уставности, а то је Устав из 1888. године рекао. Каже – шта је посао Касационог суда? То је суд који не одлучује о делу, већ о праву.

Када узмете и прочитате заиста члан 31. Закона о уређењу судова, који каже: „Врховни касациони суд обезбеђује јединствену судску примену права и једнакост странака у судским поступцима, разматра примену закона и других прописа и рад судова, именује судије Уставног суда, даје мишљење о кандидату за председника Врховног касационог суда и врши друге надлежности одређене законом“. Једини суд који је уставна категорија, једини суд који разматра јединствену примену права.

Ми спадамо у земље европске континенталне породице права, код нас судска пракса не представља изричити извор права, али уједначавање судске праксе која је у надлежности Врховног касационог суда је један изузетно важан, изузетно битан посао.

Могу слободно да кажем, са тиме ће се сложити велики број судија и Врховног касационог суда и других судова, да у једном периоду од 2010. године Врховни касациони суд није био прилично активан када је у питању уједначавање судске праксе.

Господин Живковић је из Ниша. Имали смо случајеве где за једно исто кривично дело, идентично чињенично правно стање, Апелациони суд у Нишу доноси једну, Апелациони суд у Новом Саду сасвим другачију пресуду. То је био тренутак када је требало да се укључи Врховни касациони суд.

Врховни касациони суд је, на наше велико задовољство, тиме почео да се бави. Ако треба, именоваћу некога ко је за то веома заслужан и сложиће се, уверен сам, убедљив број судија, не само Касационог суда, него и других, нижих судова, то је рецимо судија Снежана Андрејевић, судија Снежана Андрејевић која води Одељење судске праксе у Врховном касационом суду, изузетан судија грађанац.

На нашу велику жалост, ми судија тог калибра немамо много, а када погледате, таквим послом којим се бави један судија у Врховном касационом суду, на такав начин не баве се судије у другим нижим судовима. То судије касације издваја негде у односу на све друге судије.

Хоћете да вам кажем шта је то још што их издваја? То је што до сада нисмо имали случај да се за судију Врховно касационог суда бира лице које није прошло кроз један каријерни систем напредовања искључиво у судству. Ми смо 2010. године имали случајеве да се за судије апелационих судова бирају људи који нису имали дан судијског стажа пре тога. У Врховном касационом суду нисмо имали никада. Висок је услов који је постављен за судије Врховног касационог суда када се бирају.

И морам да реагујем, господине Живковићу, како то да овако нисте реаговали када смо доносили Закон о организацији државних органа за процесуирање ратних злочина? Ту бисмо могли да размишљамо о овоме што сте ви рекли, зато што је реч о томе да имате једног јавног тужиоца. Овде се ради о свим судијама Врховног касационог суда. Да сте овде рекли да је то председник Врховно касационог суда, а није, а мислим да имамо у овом тренутку 37 или 38 судија Врховно касационог суда.

Мислим да је ово решење, ако се има у виду да је избрисана она одредба истога члана у којој је било дозвољено Високом савету судства да појединим судијама продужи рад на још годину или две године, а овде где се направи јасна старосна разлика, јасни старосни услов, далеко да може да се прича о било каквом лекс специјалису. У оном случају чак није било ни изричите законске одредбе, није било критеријума јасних и предвидивих по основу којих можете некоме да продужите, а некоме не.

Добро се сећам, када сам постао министар у Влади и када сам почео да обављам ову функцију, да смо имали случајева да се, рецимо, судији једног суда продужи рад на још годину дана да би завршио један предмет који је од великог интереса за јавност, јер узнемирава јавност, а после годину дана видимо да тај судија уопште није завршио тај предмет. Тај судија и када је отишао у пензију није га завршио. Тек је судија којем је предмет додељен завршио предмет у једном разумном року.

Тако да апсолутно сматрам да овде нема места причи о било каквом лекс специјалису. Лек специјалис дефинише, односно регулише један посебан случај. Ово је допуна Закона о судијама. Моје мишљење је да је добра. Мислим да у овом тренутку нисмо још увек спреми да идемо на оно што је присутно у другим законодавствима.

Рекао сам вам малопре, замислите, код нас судија по сили закона иде у пензију са 65 навршених година живота. Малопре сам поменуо Италију, до пре годину до две дана са 75 година живота судија иде у пензију. Сада су смањили то на 70. Имате правних система у којима је функција судије доживотна функција. Има и тога. Можда ћемо ми наш правни систем и правосудни систем изградити да једног дана могу неки наши наследници да размишљају о таквом једном кораку. Мислим да је поступно увођење тога на овакав начин кад имамо…

Само ћу вам скренути пажњу на једну чињеницу. Република Србија је једна од две европске земље која има Врховни касациони суд. Од 47 земаља чланица Савета Европе само две имају Врховни касациони суд. Друга је Бугарска. Постоји једна верзија приче зашто ми имамо Врховни касациони, а не само врховни или не само касациони суд.

То је тема за неку другу седницу, али заиста мислим да овде, уз уважавање онога што сте говорили о Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року, нема места тези да је ово лекс специјалис. Наравно, функција је разлог. Постојање опозиције јесте да опонира власти и да упозорава на неке евентуалне проблеме, мањкавости и грешке. Ја то уважавам и поштујем различитост мишљења, али мислим да овде нема места томе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, право на реплику. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Не знам зашто сте ви морали тужиоцу за ратне злочине да продужавате мандат, али стварно је потпуно бесмислено да мене питате зашто тада нисам био против тога. Па то је ваш предлог. То решите ви сами са собом зашто предлажете нешто за шта мислите да није добро. Ако вас је неко натерао на то, ја нисам институција где можете да заштитите своја права.

Друго, једном, како кажете о себи, врсном правнику да ја објашњавам разлику између тужиоца, функције тужиоца и функције судије, то ми не пада на памет. Мислим да би то требало да знате по дифолту, што би рекли Срби.

Друго, у Уставу се помиње и Уставни суд, није Врховни касациони једина уставна категорија.

Коначно, која то промисао, правна, божија или не знам која, даје ту додатну мудрост људима између 65 и 67 године? Зашто је то баш сада важно у овом тренутку да се изврши та измена? Ви сте рекли да немате довољно добрих судија. То није питање којим ја треба да се бавим. То је питање којим ви треба да се бавите и као правник и као министар и као неко ко каже да спроводи реформе. Вероватно да постоје разлози зашто је то тако, али ја се слажем да данас није дан да о томе говоримо.

Али, шта се то дешава, која је то магија која људима између 65 и 67 даје ту посебну моћ да они буду посебно способни да врше посебно високе, посебно одговорне државне функције? Ако је то тако, дај свима да продужимо на 67 или можда на 70. Можда постоје нека нова истраживања која говоре да и до 70 можемо да добијемо. Ја се потпуно слажем са тим, само ставите то у објашњење. Не тако који се вама устав највише свиђа, из 1888, него дајте неки други аргумент. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала лепо, уважени председавајући. Заиста морам да реагујем прво на неке ствари које верујем да су пре продукт омашке него незнања. Уставни суд није суд, он се зове судом. Али, хајде да не задиремо у то.

Уставном суду можете изабрати судију који нема ни годину дана судијског радног стажа, који никад није био судија. Неко би рекао на срећу, неко на несрећу, више немамо тај пропис да то не мора да буде правник. Мада, некада гледајући неке ствари, верујте ми, ја мислим да би било добро да имамо једног врсног економисту у Уставном суду. Дакле, Уставни суд није редован суд, не спада у нешто што је судска власт. То је контролор уставности и не можемо да га поредимо са овим.

С друге стране, нисам овде говорио да сам био против закон који сам предложио. Не, ја сам само рекао да би се тај закон много више могао назвати лекс специјалисом.

(Зоран Живковић: Што сте га предложили?)

Из објективних разлога. Што сам га предложио? Сетите се те седнице, што сте и ви гласали за њега? Очигледно да ако имате специјалан орган власти, онда се захтевају нека специјална овлашћења. Овде ми не причамо о специјалном органу. Ми овде причамо о највишем суду у Републици Србији. Тај највиши суд је уставна категорија. Тај највиши суд се бави послом којим се не бави ниједан други суд и на начин на који се не бави ниједан други суд.

Према томе, моје лично мишљење је да је овакво решење у овом тренутку добро решење. Не постоји идеално решење. Да ли имамо велики проблем са неуједначеношћу судске праксе? Рећи ћу вам, имамо и као држава га изузетно скупо плаћамо.

Ево вам један пример само. Војни пензионери. Да нисмо имали раштркану праксу свих редовних судова на један начин врло непредвидив, врло неуобичајен, не бисмо данас имали толико проблема са исплатом те разлике у војним пензијама. Зашто? Врховни касациони суд, је ли реаговао? Јесте, али изузетно касно. Морао је да реагује одмах када је видео да у два суда у Србији постоји различито поступање у таквој ствари.

Шта је радио тада Врховни касациони суд? Шта је радио тада Врховни касациони суд? То је велико питање. То је онај период 2010-2011. године. Као што сам вам рекао шта је радио Високи савет судства у том периоду, што се није бавио дисциплинским поступцима? Сада грађани Србије из буџета Србије треба да плаћају нечији немар, нечију неажурност или нечије незнање.

Ми овим решењем омогућавамо Врховном касационом суду, као капи судства, као врху судства у Републици Србији, да се неким питањима позабави много више и много боље. Мислим да је то добро. Знате, да улазим у појединачне случајеве 38 судија Врховног касационог суда, ја сам истакао једног судију, једну жену о којој постоје неподељена мишљења међу судијама у Србији да је изузетно квалитетан и добар судија и да је, за разлику и од мене и од вас, уз сво поштовање, то једна од жена, једна од особа за коју можете рећи да је sui generis институција. Али, није добро када имамо појединце када су институције, а институције на папиру које немају тај епитет.

Овим се омогућује да Врховни касациони суд учврсти ту своју улогу која је прописана чланом 31. Закона о уређењу судова. Можемо око тога да се сложимо или не, одговорно тврдим да је ово разлог оваквог предлога и овакве допуне Закона о судијама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, што се тиче закона о изменама и допунама Закона о судијама, ја сам у дилеми. Дакле, поштујући све аргументе о продужетку каријере тих судија са 65 на 67 година, имам дилему, с обзиром да поштујем аргументе да се ради о судијама Врховног касационог суда и да та професија изискује нешто старије судије, да треба да имају искуство, да то искуство, пре свега, морају да користе да се изједначи или уједначи суђење на целој територији Републике Србије, будући да разни судови, општински, основни судови, апелациони судови доносе у различитим крајевима различите пресуде.

Моја дилема је тим већа зато што сам, поштујући све ове аргументе, био против када се господину Владимиру Вукчевићу, тужиоцу за ратне злочине, продужавао мандат после навршених 65 година живота. Тада сам био против. Поштујући ту функцију, имао сам много замерки зашто се тада правио „лекс индивидуалис“, како су то тада назвале неке моје колеге, с обзиром да је тада опозиција била једногласна да се Владимиру Вукчевићу треба продужити мандат, односно да траје и после навршених 65 година живота.

Ја сам био сасвим другачијег мишљења зато што сматрам да није требало то радити, из простог разлога што је он свој посао обављао веома селективно и о свом послу, поштујући његову самосталност, није извештавао нашу Владу, али је зато извештавао службенике страних влада, односно Америчке амбасаде, и због тога сам и поднео кривичну пријаву за шпијунажу, мислећи да је таква врста општења са страним амбасадама од стране нашег тужилаштва и наших органа који су самостални недопустива.

Из тих разлога ћу се двоумити до краја гласања да ли да гласам за оправдане разлоге које је министар изнео да се судијама Врховном касационог суда продужи мандат до 67. године.

Оно што мене забрињава да мој колега виноделац је имао два различита става. Један је имао по питању тужиоца за ратне злочине господина Вукчевића, а сасвим друге аргументе је употребио данас када су у питању судије Врховног касационог суда.

Имамо два различита аршина, по готово истом питању, тако да, без обзира што мислим да је господин Вукчевић неопходан, да је Тужилаштво за ратне злочине неопходно, сматрам и даље да није требало продужавати мандат, тим пре што сам том истом тужиоцу поднео благовремено и већ са великим протоком времена доказе о злочинима који су почињени и над српским становништвом у Подрињу, ради се о 298 цивила, и до дана данашњег нисам добио одговор, без обзира што му је мандат продужен.

Што се тиче суђења у разумном року, тај закон ћемо подржати, с обзиром да је ту 240.000 предмета старије од десет година. Дакле, имамо 240.000 предмета који су по старости малтене исто стари као предмети Војиславу Шешељу у Хашком трибуналу, да нису довршени. Ако имамо приговоре за рад Хашког трибунала, морамо бити објективни и такав приговор истаћи и за домаће правосуђе. Без обзира што је извршена тзв. реформа 2009. и 2010. године, наше правосуђе је спорије чак и од тог злогласног хашког казамата, односно Хашког трибунала.

Што се тиче приговора који су дозвољени, ја ћу то у том закону такође подржати, и то снажно, али и у садашњем законодавству постоје одређени приговори, ту пре свега мислим на судске извршитеље, односно на решења о извршењу, где судски извршитељи отимају плате и имовину, куће итд, а да при томе судови не решавају приговоре у року јер свако од странака које су на тај начин угрожене су дужне да у року од пет дана поднесу приговор.

То исто важи и за судије. Судије треба да реше приговор у року од пет дана, међутим, оне те приговоре не решавају ни у року од неколико месеци, без обзира што се по Закону о извршењу то сматра немаром судије.

Такође ћу ово подржати због случајева који застаревају. Овде је споменут случај Даде Вујасиновића, а у последње време нам се јавља и случај заштићеника грађана, не заштитника, већ заштићеника, односно заштићеног Заштитника грађана, који уместо да решава проблеме које не решавају судови, он је сам постао проблем и проблем тумачења око застаре одређених случајева одређених кривичних предмета.

Овде је спомињана често реченица „слобода без страха“. Они који се залажу против плагирања и за академску честитост требало би да знају да је дело „Слобода без страха“ и Закон о слободи без страха писао Драгољуб Јовановић. Он је био вођа Народне сељачке странке, а ја као неки правни следбеник Народне сељачке странке, која је наставила свој рад од 1990. године, морам да кажем да није академски честито и да није лепо један закон који је писао Драгољуб Јовановић данас на такав начин плагирати, с обзиром да са исте изборне листе добијамо приговоре о плагијатима и о академској честитости, тако да треба имати исте аршине када су у питању две различите политичке стране.

Слободу без страха, када смо се већ тога дотакли, треба да гарантују судови и верујем да се ситуација из дана у дан поправља. Они морају гарантовати ту слободу јер данас сиротиња не може због реформе правосуђа из 2009. и 2010. године готово за кваку да ухвати док они који имају новац и који су на време инсталирали своје судије и те како се провлаче кроз наше правосуђе. Много ће нам требати труда, времена, рада и зноја да се поправи ситуација која је настала.

Тај живот за слободу без страха, који ја, као демократски оријентисана личност, у потпуности подржавам, не могу да гарантују судије, рецимо, мртве судије које су изабране, којима је Министарство правде платило чак и трошкове сахране, па га после две године нису одјавили из чланства неке странке, па га они изаберу, тај живот за слободу без страха не могу да гарантују такве судије. Могу да гарантују неке које ће поставити ова скупштина после доношења одлуке на Високом савету судства.

Ту слободу, наравно, без страха, не могу да гарантују ни судије у Прокупљу, против који је био покренут поступак за разрешење, а рецимо у тој некој реформи правосуђа су аванзовали, постали судије апелационог суда. Такву правду и право не могу да гарантују судије које су изабране 2009. и 2010. године. Многи од њих су резервни партијски састав одређених политичких структура, односно странке бившег режима.

Нема довољно црне боје у којој би се осликало стање у правосуђу, које смо затекли 2012. године и зато са индигнацијом одбацујем све примедбе које су истакли посланици опозиције, па и мој колега „виноделац“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Колеге и колегинице народни посланици, уважени чланови Министарства правде, у потпуности уважавам разлоге и аргументе предлагача за доношење ова два закона.

С обзиром да нисам правник и не могу компетентно као део мојих колега расправљати о овом закону, али ћу навести пет разлога који су мене као народну посланицу определили да у дану за гласање дам свој глас за Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року.

Пре свега, он је усклађен са Европским судом у Стразбуру. Он ће омогућити према свим проценама бржи и ефикаснији рад правосудног система. Он штити људско право и право на брзо и правично суђење. Повећаће поверење грађана да на делотворан начин реше своје проблеме и омогућиће ефикаснији рад судства.

Ефикаснији рад судства је предвиђен и националном стратегијом и акционим планом за њено спровођење, а обавеза нас народних посланика је да контролишемо спровођење стратегије и акционог плана.

Због тога бих искористила ову прилику да наведем само неколико ставки које су предвиђене Акционим планом за спровођење Националне стратегије о правосуђу од 2013. до 2018. године. То је, пре свега, аутоматизација и стандардизација у поступку спровођења, процесна дисциплина, инсистирање на константној едукацији судија у примени судског поступка, повећање значаја улоге судске праксе и наравно одговорност судија за квалитет рада.

Што се тиче предложених допуна Закона о судијама, по мом мишљењу је чиста логика у намери предлагача да се радни век судија Врховног касационог суда продужи за још две године, јер ова највиша судска инстанца има задатак да обезбеди јединствену судску праску, као и једнакост странака у судским поступцима.

Што се тиче предложеног Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података, став Нове Србије је да Народна скупштина треба да потврди све билатералне и мултилатералне споразуме и да се по том нашем ставу не доводи у питање ни овај Споразум са Руском Федерацијом о узајамној заштити тајних података.

Нова Србија ће у дану за гласање подржати овај предложени сет закона и споразума. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, представници Министарства, драге колеге и посланици, већина наших грађана, али и привремених субјеката највећу примедбу када је у питању правосуђе Србије до сада су имала на трајање поступака.

У народу се каже када се иде на суд иде се по правду, то се не мисли само да ли судија правно примењује закон и када води поступак или када доноси одлуке, већ се највише мисли колико тај поступак сам траје. Тешко може да се говори о правди ако захтев за правду у једном спору буде обесмишљен дужином његовог трајања и изгуби своју сврху у одуговлачењу. Правда је правда само када је остварена на време, наравно.

Српска народна партија сматра да је несумњиво важно доношење једног оваквог закона. Сведоци смо претходних година колики је број нерешених предмета. И поред измена многих процесних закона и поред направљених планова како да се убрза њихово решавање, као што се види у образложењу, није се много одмакло у решавању ових проблема.

Као што се види у доношењу свих ових закона и образложењима и свему осталом Европски суд за људска права је донео већи број пресуда које се тичу управо те материје. Грађани су с правом незадовољни. Трошкови поступака су све већи и гомилају се. Разочарање у правосуђе наравно да расте, а привредници, страни инвеститори жале се да таква ситуација утиче на правну сигурност њиховог пословања. Србија због тога је све мање и мање атрактивна за инвестирање.

Оно што сматрамо важним је да се поред свих механизама заштите права на суђење у разумном року који су предвиђени овим законом обезбеди могућност обештећења у виду новчане накнаде, ако сва претходна средства буду исцрпена. На крају то ипак остаје то најделотворније средство и најбоља превенција за неажурност у решавању свих предмета. У крајњој линији то остаје последња сатисфакција странци када све остало што је предвиђено остане без успеха.

У том смислу испред СНП сам поднео амандман на члан 30. јер сматрам да када је у питању висина обештећења треба водити рачуна и о специфичности самог тог предмета и о висини спора и да се у неким ситуацијама обештећење не може успешно остварити само до висине 3000 евра, како је то предлогом овог закона предвиђено. Посебно када су у питању привредни спорови, а и дужина трајања.

Такође, поднео сам још амандман који се тиче самог поступка како би се неке ствари прецизирале и избегле могућности да један те исти судија који води предмет, против кога је поднет приговор због неажурности, води и поступак по таквом приговору. Дакле, Српска народна партија сматра да коначно мора да се уђе у решавање заосталих предмета, да грађани то с правом траже и да се поступци убрзају, а свакако не науштрб истине и да се што пре крене у измене неких процесних закона који су довели, ако могу слободно да се изразим, до загушења у правосуђу.

Све приче о реформи правосуђа падају у воду ако се предмети не решавају, а трошкови за грађане у поступцима расту. Права реформа правосуђа је брз и јефтин поступак у судовима и пресуда или решење засновано на истини. Ми смо поднели неколико, по нама, веома важних амандмана и сматрамо да Влада треба да их пажљиво размотри и усвоји.

Од става Владе према тим нашим амандманима зависиће и гласање по овом предлогу закона. У сваком случају, сваки корак који може да доведе до бржег решавања предмета и задовољења правде у судовима Српска народна партија подржава и поздравља. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Звонимир Стевић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Одустајем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Није ту. Затим, народни посланик Никола Јоловић. НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Поштовани председавајући, колеге народни посланици, на самом почетку говора цитираћу неколико чланова Устава Републике Србије и то из његовог другог поглавља – људска и мањинска права и слободе.

Члан 22. Устава Републике Србије става 1 – свако има право на судску заштиту ако му је повређено или ускраћено неко људско или мањинско право зајамчено Уставом, као и право на уклањање последица које су повредом настале.

Члан 32. Устава Републике Србије став 1 – свако има право на независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумњама која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Члан 36. Устава Републике Србије став 1. – јамчи се једнака заштита права пред судовима и другим државним органима, имаоцима јавних овлашћења и органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе.

Дакле, држава гарантује сваком свом грађанину свеколику равноправност, али уједно и јемчи за право на отклањању последица уколико је радом неког органа кроз који делује држава дошло до повреде права, а посебно ако се то прво остварује кроз рад на законима ове државе заснованом суду.

Сећамо се обећања о уласку у ЕУ већ у 2007. години по принципу – бићемо тамо, јер то заслужујемо, а никада нисмо схватали да ми морамо учинити све оно што зависи од нас у погледу потпуне компатибилности нашег уређења друштвених односа са системима у ЕУ и свих других релација којима се детерминише живот и рад грађана из свих државних система.

Управо због тога је ова влада, предвођена премијером Александром Вучићем, заправо једина влада која је искрено на европском путу, јер се не залаже декларативно за одговарајућа питања, права и сл, већ испуњава оно што се од ње тражи, а један од примера је свакако и овај предлог закона.

Овај закон нам је потребан, јер одлуке мора доносити без емоција, већ на основу објективног сагледавања стања, а чињеница је да је Уставни суд и Европски суд за људска права пребукиран жалбама и тужбама, а пре свега због неразумно дугог трајања судских процеса и он никако не угрожава независност судова јер се једино и искључиво односи на развој судског поступка у времену који је основа и бит судске независности, није и не може бити предмет овог закона.

Моје наводе потврђује члан 1. овог предлога закона – сврха овог закона јесте да пружи судску заштиту права на суђење у разумном року и тиме и предупреди настајање повреда права на суђење у разумном року.

Судска заштита права на суђење у разумном року укључује и истрагу коју у кривичном поступку спроводи јавни тужилац, а Конвенција за заштиту људских права и основних слобода која је ступила на снагу 3. септембра 1953. године и чим је потписивањем Србија прихватила обавезе поштовања права и слобода, као и признавање надлежности Европског суда за људска права, она је у члану 6. дефинисала право на правично суђење управо на начин како је и дато у претходно наведеном члану 32. Устава Републике Србије.

Члан 13. Конвенције дефинише право на делотворни правни лек. Свако коме су повређена права и слободе предвиђене у овој конвенцији, има право на делотворан правни лек пред националним властима, без обзира јесу ли повреду извршила лица која су поступала у службеном својству, а односи се на неодложну потребу за решавање вишедеценијског проблема у српском правосуђу по питањима неспровођења, односно неизвршавања правоснажних судских пресуда, а за шта је држава сносила велике финансијске трошкове.

Свакако да треба истаћи да се утврђују нормативи који дефинишу елементе за настанак повреде права на суђење у разумном року, те врсте обештећења, као и распон за вредност новчаног задовољења и то у износу од 300 до три хиљаде евра, што у максималној исплати представља суму осам месечних просечних зарада у Републици Србији.

Бенефити који се доносе усвајањем овог закона су следећи: нестају или у најгорем случају значајно се умањује број предмета пред Европским судом у Стразбуру; даље, закон ће омогућити реално остварење уставног права грађана на суђење у разумном року.

Грађанин коме су повређена ова права добија новчано обештећење у смислу задовољења осећаја неправде која му је учињена и судство постаје делотворније.

Обзиром на то да се Уставни суд ослобађа суђења по питањима ове повреде, пресуде основног суда постају делотворан правни лек.

Право на суђење у разумном року не може да се непосредно оствари на основу уставне норме и неопходно је да се законом пропише начин његове заштите. Право на судску заштиту само по себи није довољно, ако није заштићено додатним правима која поспешују његову делотворност.

Правно средство којим се штити право на суђење у разумном року сматра се делотворним ако се испуне два услова.

Први је да делотворност постоји у сфери нормативитета и други, да она постоји у пракси. На држави Србији је да терет доказивања обе чињенице пред судом и први корак је на законодавцу, а последњи корак на судовима и јавним тужиоцима.

Јасно је да морамо пратити живот овог закона и на основу емпирије проналазити нова и боља решења.

Али сада и када доносимо овај закон сигуран сам да ће министар Селаковић прихватити решења која побољшавају закон, а у дану за гласање посланичка група СНС ће свакако подржати овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Прво да се приберемо изненађења да ће - СНС подржати овај закон, али шалу на страну, мислим да ова два закона, дакле Предлог закона о допуни Закона о судијама и Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року су данас донети у Скупштину са одређеним изменама које, рекао бих да у процесноправном смислу отварају једна, за наше правосуђе, врло значајна врата.

Дакле, они омогућавају да грађани кроз своју иницијативу заштите своја права или интерес који је угрожен тиме што суд или тужилаштво недопустиво дуго ради на одређеном предмету.

Ви знате да је наша пракса до сада имала различита решења која су требало на сличан начин да изађу у сусрет грађанима. Била је уставна жалба, па је био непосредно виши суд који је одлучивао. То се отприлике на сваких пар година мењало и сада смо добили овај предлог закона који, дакле, грађанима даје могућност да кроз приговор или жалбу утичу на суд када процене да им је право ускраћено недопустиво дугим, неадекватним, траљавим или како год хоћете правним радњама од стране поступајућег судије. О томе одлучују председници судова. Е, сад, овде има два проблема по мени тј, оно што ја сматрам да је проблематично.

Прво, уместо да се иде, како сте сами рекли, у сусрет болној тачки нашег судства, а то је неуједначена судска пракса која би, ту се министре с вама слажем, у значајној мери убрзала поступке и уједначила судску праксу, и ако јесмо континентално право, сматрам да је то неопходно што пре да се деси. Значајно би се убрзали поступци који се води пред нашим судовима. Знам да то није лако спровести, знам да имамо једну онако поплаву норми у Србији.

Ми имамо, чини ми се, нешто преко 9.800 прописа у Србији. То је огромна количина разних прописа, многи од њих се уопште не примењују. Судска пракса би помогла да се ствари на једнак начин дешавају у сличним или једнаким ситуацијама. То би убрзало рад судова.

Свакако да председник суда, било који данас председник суда, није меродаван да ради ове ствари које сте ви предвидели да ради из неколико разлога.

Прво, председник суда би по мени требало да буде менаџер суда и он треба да буде човек који није биран међу судијама. Дакле, прва грешка нашег система, за шта нисте ви лично одговорни, него је то наслеђено је у томе што је председник суда судија.

Друго, судија макар и у минималном току ствари има одређене предмете у којима суди и дан-данас. Јесте мањи број, али има их.

Трећа ствар, ако имамо те политичке храбрости, ако хоћете и стручне храбрости да искорачимо из овог система који је наслеђен – дакле, причам сада са позиције нечега што није ортодоксно и свесно то радим у виду једног предлога, ово није политичка борба – сматрам да председници судова који су судије имају проблем.

Прво, утицај извршне власти на њих, њихов избор, њихов рад то је несумњиво и то се види данас у Србији.

Друго, судија је колега, председник суда, са судијама у суду и он је самим тим болећив према њима. Он никада неће моћи да даје негативне оцене, нити ће моћи на овај начин, осим ако се неком лично замерио, и да поступа на овај начин по приговору да да, што утиче и на поступак, како сте и сами рекли, он утиче на поступак, јер једном судији узима, а другом даје судији да решава предмет. То уноси додатну правну несигурност.

Када би председник суда био неко ко није судија, или ако би се увела функција менаџера суда која није везана за председника суда, то би у значајној мери све ове ствари убрзало и ово би било бесмислено.

Овако, ми имамо Предлог закона који поново грађанину ставља у руке да се бори за своје право кроз правне лекове, приговор и жалбу. Уместо да ми донекле кроз судску праксу на одређени начин изменама закона којим би се онемогућило да рокови толико трају, да се законски пропише колико нешто може да траје, да се пропишу која дела морају одмах да се решавају, да се пропише да корупција, организовани криминал и све остало не сме да стоји у фиокама тужилаштва.

Значи, ми треба да окренемо ствар, да закон пропише колико ће нешто да траје. Ако се неко не придржава да сноси последице таквог поступања. Не, поново смо дали грађанину у руке да пише жалбе, да пише приговоре о коме одлучује судија који те приговоре прима, председник суда, кадија те тужи, кадија ти суди.

Он добија приговор, добар је са овим судијом, њега нећу да дирам, ми смо у групи од 670 судија који су били у Српској напредној странци. Значи, њега нећу да дирам, него ћу оног жутог из Власотинца, који није жути. Е тако, господо, то данас изгледа у Србији у српским судовима. Плашим се да ће тако да изгледа, министре.

Разумем потребу да се ова ствар унапреди, разумем да ви почињете и отварате врата, али ова ствар како је овде написана кроз мноштво недефинисаних појмова до краја, кроз правне стандарде, кроз добру праксу, кроз хитне случајеве, без јасне квалификације и квантификације онога о чему говоримо, па ту ће поново бити отворен простор за поступање како коме падне напамет.

Мислим да, рецимо имате у члану 2. – приватни тужилац и оштећен као тужилац само су ако су истакли имовинско-правни захтев, то је у члану 2. закона. Имовинскоправни захтев нема никакве везе са њиховим статусом у кривичном праву и не постоји ниједан разлог којим би се ово право ускратило непостављањем имовинско-правног захтева. Дакле, не разумем зашто им се ускраћује то право и како овај закон то може да ускрати?

Имамо низ других ствари, пише на пример често – у којима се штити право суђење у разумном року; правни стандард, разумни рок. Ја вам гарантујем да за председника суда у мом граду разумни рок није исто што је мени разумни рок. Гарантујем вам то. Гарантујем.

Њему је разумни рок, иако сте ви ставили рокове поступање по приговору, ставили сте рокове по поступању по жалбама, дакле, да се разумемо ти рокови постоје, али нажалост, предлог закона и даље обилује овим нејасним стварима. Председник суда дужан је да у року од два месеца одлучује о приговору од пријема. Тако пише у члану 7, ако се не варам, да ли је тако?

Рецимо министре, овде сте имали прилику да ставите краћи рок. Зашто нисте ставили 30 дана или 20 дана или 15 дана? Зашто председник суда мора да има два месеца да реагује када сте му већ дали да то ради? Каже – Приговор се одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа итд, члан 8; Разумете? Има чини ми се мноштво недефинисаних ствари. Који елемент? Шта ће то да недостаје?

Онда имамо даље, имате на пример до чисто онако језичких ствари, члан 24 – Странка може, али не мора. То ми је засметало, морам да признам, мислим да би имало више смисла и правилније ако кажете – странка има право. Зашто мора странка, може, али не мора? Има доста тих ситуација.

За правобранилаштво, превелика овлашћења се дају у разумном року у члану 25. нема предмета спора, само пише у разумном року.

Нигде није дефинисано које су теже повреде, није класификовано у члану 29, каже – Код теже повреде права, не пише које су то повреде. Онда имате члан 34, опет недостаје истрага итд.

Мислим, све у свему, највећи проблем чини ми се и ту се наравно разилазимо, сматрам да имате капацитет, имате политичку вољу, имате подршку грађана, да промените садашњи статус председника судова, који су у већини случајева људи који су на та места дошли политичком подршком, уз одличне везе са извршном влашћу и људи који су колеге са поступајућим судијама, не могу да воде тај посао на адекватан начин. Време је то доказало, министре.

Могли сте стварно дубљу реформу у том смислу да направите и да ми једног дана сем ових процесних ствари, закона који се тичу поступка, што је нормално, престанемо да причамо о судијама у Скупштини.

Скупштина није место за разговор о судијама. Скупштина не треба да бира судије. Зашто то нисте ушли да радите? Нека судије бирају судије. Не треба Скупштина да бира судије, то је мој став. И сваки пут када причамо, ево малопре сте правилно говорили о Уставном суду, потпуно сте исправно говорили о судској пракси, потпуно исправно сте говорили о преко милион нерешених предмета у нашем правосуђу који постоје данас. Потпуно добро министре, морам то да кажем, није ми лако то да кажем, али добро сагледавате проблем.

Моје питање вама, мало политичко ако хоћете, мало и филозофско – зашто не искорачите из тог оквира, када већ имате простор? Уђите дубље у ту реформу. Промените ствари. Не само три месеца, четири месеца, сада он одлучује, а онда је одлучивао овај, уместо њега одлучује овај. Промените нешто у овом правосуђу, преко милион заосталих предмета, спорост правде за грађане Србије, не може се решити парцијалним, појединачним променама закона на површинском нивоу.

Овај закон отвара врата, министре. Отвара врата, али опет не решава проблем и ви то, претпостављам, надам се, очекујем да се слажете са мном. Овај закон неће, људи, бити довољан да реши и заостатке и неуједначену судску праксу и понашање председника судова и све оно што је наслеђено деценијама.

Ја вас молим да и ви будете неортодоксни, да ви дођете у ову салу једном са темељним дубинским променама у правосуђу, да престане Скупштина да бира судије и тужиоце, да се то измести у њихове организације, да они бирају своје људе, да председник суда не може бити судија. Не може, прво нема времена ни да је судија ни да је председник суда. Добро, то је мој став. Ви мени реците, шта је у томе лоше? Има и негативних ствари, слажем се, али време је показало да то не функционише, време. Време је показало и пракса је показала да је то лоше, чини ми се.

Дакле, што се тиче закона о допуни Закона о судијама, мислим да је већ много речено, ја ћу само кратко рећи да се овај закон се доноси зато да би се судијама Врховног касационог суда продужио радни век за две године, овај закон се доноси због неколико људи. Овај закон се доноси због неколико људи који су апсолутно у линији ове политике и ове власти и то сви у правосуђу знају и овај закон је морао онда по мени бити примењен на цело правосуђе а не само на Врховни касациони суд. Зашто ово не примените на све судије? Зар је њихова пракса слабија? Зар је тежина њиховог посла мања? Зар је њима лакше? Не бих рекао.

Преносим вам, уважени министре, оно што кажу људи из правосуђа. Изнео сам неке идеје које вам се можда не свиђају, али то су предлози, а ви кажите докле ћемо и колико далеко стићи јер по мојој процени да би уопште покренули било какве позитивне промене у правосуђу, овим темпом, оваквим променама прописа којих је скоро 10 хиљада, преко 40 година ће нам требати да дођемо на зелену грану, што се каже. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, има она једна реплика из једне црне комедије Душка Ковачевића када каже – Пробајте ви то на неком другом да ја видим како ће то да изгледа, па кад видимо онда ћемо да размишљамо о томе.

Ценим ентузијазам и политичку вољу и спремност да се и признају грешке и да се нешто мења и уваженог колегу Стефановића, а само не знам ни за једну једину државу у којој председник суда није судија, а да говоримо о државама које су на нашем нивоу цивилизацијског, уопште културног, правног напретка.

Свака држава у којој је донет посебан Закон о заштити права на суђење у разумном року, али свака држава, предвиђа да о основаности тога, те притужбе или жалбе, одлучује председник суда. Могао бих да се сложим са уваженим претходником да негде постоји другачије решење. У изради овог предлога закона ми смо јавну расправу водили изузетно дуго из једног разлога веома важног, а то је што смо имали најтешњу сарадњу са стручним лицима из Савета Европе. Ни једног јединог трена опредељење да председник суда буде тај који има ова овлашћења није било доведено у питање, дакле, ни једног јединог трена.

Сад, да би се чисто знало, дакле, код нас Закон о судијама предвиђа, односно корпус законских одредби који се тичу судства, правосуђа предвиђају да Високи савет судства када предлаже Народној скупштини кандидата за председника суда, он је у обавези да би се избегла арбитрарност да предложи једног кандидата. У Високом савету судства седи натполовична већина судија. То је прва ствар.

Друга ствар, ево рецимо, међу земљама које имају оваква законска решења налази се једна Немачка, налази се једна Италија, налази се једна Чешка, једна Словачка, Словенија. По извештају СЕПЕЖ-а, дакле, консултативног тела Савета Европе које говори о ефикасности судства, једно од најквалитетнијих и најефикаснијих правосуђа у Европи је чешко правосуђе.

Уважени колега Стефановићу, да ли знате ко у Чешкој бира судије? У Чешкој судије бира министар правде. Да је наш правосудни систем толико стабилан као што није, наравно, не бира их по сопственом нахођењу. Он добија листу кандидата од стручног тела које врши селекцију кандидата.

Одмах ћу вам рећи, погледајте члан 4. Устава Републике Србије, који врло јасно каже да су власти у Србији законодавна, извршна и судска и да се односи између грана власти заснивају на односу међусобне равнотеже и контроле. То је онај амерички „checks and balances“, не ваља да не постоји. Једноставно, не ваља да не постоји такав однос. То би нас сутра довело у ситуацију да Народна скупштина не може да донесе ниједан закон који се односи на судије или који треба да примењују судије.

Улазите у једну контрадикцију. Чак и да прихватимо идеју први и једини у свету да председник суда не треба да буде судија, чак и да је прихватимо, како онда да прихватимо идеју да судије треба да бирају судије?

Погледајте, рецимо, државу у нашем окружењу, до јуче једна држава са нама, Црна Гора. Они су у изменама Устава, приликом отварања поглавља 23. у приступним преговорима ЕУ довели до измена које у Високом савету судства формирају већину људи које нису судије. Дакле, већина чланова Високог судског савета у Црној Гори нису судије, а пазите, држава која је отворила преговоре за улазак у ЕУ. Можете да проверите слободно, ево, погледајте у Уставу Црне Горе. Хајде да се вратимо ономе што лепо стоји и, наравно, последњи став оног члана 4. каже – судска власт је независна, али кад узмете и тумачите цео члан, онда видите у чему, како и на који начин.

Мио морамо да нађемо неко средње решење, избалансирано, уравнотежено решење. Шта је то уравнотежено решење? До пре 25-30 година ми смо били држава у којој је Министарство правде било центар правосудне управе. Дакле, управо можемо рећи да је Министарство правде, када је судство у питању, било јаче у неку руку и од Народне скупштине. И то није добро решење и у томе ћемо се сложити апсолутно.

Сада клатно иде ка сасвим другом крају, а то је да ни извршне, ни законодавне власти, када је у питању судска власт, апсолутно нема ни у чему. Мислим да је то ништа мање лоше решење од оног малопре поменутог.

Ако је колевка савремене демократије у САД, а јесте, ако је подела власти на законодавну, извршну и судску негде спроведена, спроведена је тамо, али тај систем опстаје на систему, односно на начелу међусобне контроле и равнотеже.

Не бих рекао да у државама међу којима има и чланица бивше Југославије, а и централноевропских и западноевропских држава, да је решење у којем председник суда има право, дакле, има надлежност поступања у случајевима сумње да постоји повреда права на суђење у разумном року, да је то у тим државама нешто што је нарушило судску независност. Закон врло јасно каже у чему то може да интервенише председник суда.

Мислим да је ово за судије добро решење. Рећи ћу вам како. Ако види председник суда по месечном извештају, а малопре сам причао о томе и надам се да, иако је то надлежност министра, с обзиром да је у питању подзаконски акт, судски пословник, заиста ћу предложити изменама судског пословника да уведемо јавно објављивање на видним местима, на огласним таблама, ако хоћете на интернет страницама судова месечне резултате рада сваког суда и да сваки грађанин може да види како раде судије тог суда, зато што грађани плаћају те судије, зато што се судије разликују од свих других носилаца јавних функција по томе што малтене имају до одласка у пензију стално своје функције, имају непомерљивост своје функције. То је добро. То су достигнућа савременог демократског света. Као што рекох, функција не даје само привилегије. Она намеће и те како одговорност.

Могу да се с вама сложим у једној ствари до краја, да ли начин управљања, руковођења судовима који ми имамо дефакто, не причам о закону, да ли је добар? Није добар. Све наше судије су на првом месту школоване да суде, а не да руководе колективима који имају од пет, па до рецимо београдског Првог основног суда 145 судија. Само да знате свачије име и презиме је проблем, а камоли да знате како ради, колико је стручан, колико је способан да обавља тај посао.

Рекосте – председник суда болећив је према колегама и зато он не треба да буде неко ко ће учествовати у овоме. Па, како то да је председник суда болећив према колегама, а чланови Високог савета судства, који су већином из реда судија нису болећиви према судијама?

Сетите се да решење по претходном и уставном и законском систему, који смо ми имали, а то је постојање Великог персоналног већа Врховног суда Србије, да је управо показало те мањкавости, што би народ рекао – врана врани очи не вади. То је довело до тога да у дисциплинским поступцима који се воде против судија не одлучују само судије. Имате једног адвоката, имате једног професора, имате председника скупштинског Одбора за правосуђе, имате министра надлежног за послове правосуђа као чланове Високог савета судства.

Одговорно тврдим – можемо да говоримо за наш Устав да нема најбоља решења, да има одлична решења, то су политичке квалификације – дајте да ми наш Устав, овакав какав је, да га примењујемо у свој његовој пуноћи. Доказаћемо да сваки систем, када му пружите добру шансу, може да функционише.

Да ли мислим да су нам сви председници судова изванредни? Рекли сте једну ствар и ту заиста морам да реагујем, да су то људи који су апсолутно на линији ове власти. Могу да вам набројим велики број судија који су били вршиоци дужности председника суда у време када је ваша странка била на власти и који су касније овде, у овој скупштини, са овом посланичком већином, изабрани за председнике судова. Каква је то линија са овом или са оном влашћу?

Жао ми је што нисте малопре били у сали када сам са другим колегом полемисао и када сам му рекао – закон о допуни Закона о судијама односи се на све судије Врховног касационог суда, а убедљива већина, двотрећинска већина је изабрана у време када нити је СНС била на власти, нити сам ја био министар правде. Јел' то мени, вама или било коме другом даје за право да тим људима стављамо било какве политичке етикете? Апсолутно не.

Ја сам уверен да убедљива већина судија у Србији свој посао ради добро и ради га коректно. Постоје ствари које доводе до озбиљних проблема у раду правосуђа, а за које одговорност делимо сви заједно. Причало се о лошим процесним законима. Нису их доносиле судије, доносила их је ова или она посланичка већина у Народној скупштини. Али, то је тај елемент који, нажалост, ми никако да користимо на ваљан начин. Народној скупштини подноси извештај председник Врховног касационог суда. Народни посланик добија могућност једном у години дана, тога председника суда да пита све, и пријатна и непријатна питања.

И нешто о чему не могу да кажем ни да се слажем ни да се не слажем. Моје мишљење је да Народна скупштина, као представник носилаца суверености, а то су грађани Србије, мора да има додира и са судском и са извршном влашћу. Судија је независан у свом слободном судијском уверењу када доноси одлуку у конкретном предмету.

Али, малопре је неко лепо рекао – тај судија је у Србији власт. Власт не сме и не може да буде одрођена од грађана. Ако нема додира између власти и грађана, онда је то или аутократија, онда је то олигархија, онда је то нешто, што сам апсолутно мишљења да ћемо се у томе сложити, што није добро.

Замислите по одлуци о броју судија у судовима у Србији које је донео Високи савет судства, предвиђено је да буде 3.096 судија. Није то велики број. Не кажем да би требало да буде већи или мањи, то су друге ствари, али хоћу да вам кажем да сте до јуче имали ситуацију, што значи пре 10-ак година, да је Народна скупштина бирала судије. Неки мисле да је то боље решење. Тада су се судије бирале јавно, овде, у Народној скупштини и о томе се изјашњавало 250 народних посланика.

Данас када причамо о избору судија на сталну судијску функцију, значи не о првом избору који иде кроз Народну скупштину већ о томе да ли ће, рецимо, судија неког основног суда бити изабран у виши суд, то се ради иза затворених врата пред 11 људи.

Моје мишљење је да је много важније, када причамо о избору судија, који су критеријуми за избор него ко их бира. Ако ви имате јасно дефинисан законом критеријум шта мора да испуњава одређени кандидат да би био биран за судију, може као у Финској, да га бира председник Републике, што да не, знате, ми смо дали себи за право због тога што нисмо вероватно много година раније, када није ни ваша странка ни моја странка била у власти, али дали смо себи за право да у неким сегментима над нашим правосуђем вршимо експерименте и да примењујемо решења која нећете наћи у некој добро развијеној демократској држави у којој постоји владавина права и правна сигурност.

У тим САД које сам малопре поменуо, имате државе у којима народ на изборима бира судије. Дакле, грађани излазе и бирају судије, јер је то власт. Наравно, и ви и ја знамо да би наше судије подигле глас против тога и рекле да је то супротно нашој правној традицији и биле би у праву, уопште не спорим. Али, морамо да успоставимо систем међусобне контроле и равнотеже. То је једини начин да се успостави нека функционалност, добра функционалност државе, коју грађани неће осећати на својој кожи.

Одмах да вам кажем – мислим да још много треба да променимо, доста тога што су лоше навике, у начину руковођења судом. Поменули сте менаџере или управитеље судова. Нисам задовољан како је уопште та институција код нас заживела. Малобројни су судови у којима то функционише.

Нисте били малопре овде када сам причао о томе да ћемо ићи на стварање у једном граду, зашто, рецимо, Чачак, ево, Чачак ми паде на памет зато што је добар пример, зашто Чачак, у коме имамо Прекршајни суд, Основни суд, Виши суд, Привредни суд, и Више и Основно јавно тужилаштво, то је шест правосудних органа, имамо шест посебних служби, шест служби рачуноводства, шест служби за одржавање информационе-комуникационе технике, шест служби за јавне набавке, што не бисмо имали једну која би нас мање коштала, која би ефикасније радила и којом би један управитељ највишег суда у том граду могао да руководи? Мислим да је то добро решење.

Мислим да је Народна скупштина место у коме треба да се расправља о раду судова, јер за разлику од народних посланика, које бирају грађани на изборима, та веза између судија и грађана, због којих постоје и у чију корист раде, код нас се, неколико претходних деценија, све више и више губи.

Погледајте ово што сам рекао. Црна Гора је отворила Поглавље 23, започела је преговоре у том поглављу са ЕУ, променили су Устав. У том Уставу стоји ово. Погледајте, рецимо, неке друге државе нашег окружења које су дуже чланице ЕУ. Они се враћају на ова решења која ми данас имамо у закону, а ми наша хоћемо да уназадимо зато што их не примењујемо у њиховом пуном обиму.

Извините, ако сам био мало опширнији, али мислим да сте покренули низ питања где, свака част на храбрости, на изнетим предлозима, нисте погодили у центар, али нисте омашили мету у неким стварима, и то је добро. Драго ми је да у тим стварима можемо да нађемо неко заједничко мишљење.

Последње на шта желим да се осврнем, већ сам поменуо, погледајте члан 31. Закона о уређењу судова. Видећете шта је то што Врховни касациони суд издваја од других судова у Србији.

Тај проблем неуједначене судске праксе је нешто што ће нам се све више и више обијати о главу не будемо ли о томе водили рачуна. Ако то не будемо решили ми сами, много скупље, много болније и много компликованије по нас, то ће решавати Европски суд за људска права у Стразбуру, а питање је колико ће наш, ако хоћете буџет, моћи тако нешто да издржи. Мислим да неће.

Управо велики број представки пред Европским судом за људска права који је постојао, а везан за Републику Србију је био проузрокован лошим функционисањем наше државе. У неким ситуацијама могу слободно да кажем неозбиљним функционисањем наше државе.

Замислите, неће судски извршитељ да изађе и да уради свој посао, па за шта прима плату? Због чега је он ту, јел' то посао који ми волимо. Није посао који волимо, али је то посао који неко ради. Неко живи од тога.

Има много тема, надам се да ћете подржати оно што сам малопре рекао у сваком суду на огласној табли, на интернет страни месечни резултати рада сваког судије. То се лепо узме у обзир када ВСС бира и када изабере неког судију, онда свако од вас народних посланика може да пита и председника савета и чланове савета кога сте то изабрали?

Ако имате судију који 12 или 24 месеца уназад има најлошије резултате рада у суду, што то не би могао да пита народни посланик Високи савет, а може да пита и треба да пита и министра и Владу и све. Што не може да пита Високи савет? То што данас ради Високи савет то је до јуче била надлежност Народне скупштине, тим пре је Народна скупштина заинтересована да добије одговор на таква питања.

Слажем се с вама да нам најчешће успешност председника суда зависи од личне воље и квалификација. Видећете једну ствар, знате да је то разматрано и у Националној стратегији реформе правосуђа, уверен сам да ће Народна скупштина када дође за то време формирати комисију која ће разматрати евентуалне уставне промене.

Предвиђено је нарочито у поглављу 23 и наша је обавеза да извршимо измене Устава у складу са одређеним стварима које сте ви говорили, ми то не избегавамо. Оно што је моје лично опредељење и тиме завршавам, јесте хајде да узмемо решење које је добро у уређеној земљи у којој владају ред и закон и даје добре резултате.

Само немојте, молим вас, да више посежемо за решењима која су непроверена, немојте да наше судије третирамо као делове неког експеримента, а дајте да им обезбедимо сваки услов да оног тренутка када одлучују о предмету, одлучују непристрасно и независно. То је нешто за шта ћу се не само док сам на овој функцији, него и као правник, а и ви сте дипломирани правник и надам се да се у томе слажемо, на чему ћемо максимално инсистирати.

Само да се одлучи по закону и ономе што судија у тумачењу и примени тог закона сам мисли да треба да одлучи. Ако и погреши постоји виша инстанца, постоји ванредни правни лек и ту треба реаговати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, по ком основу?

(Борислав Стефановић: Спомињан сам два пута.)

Искрено не видим основ, али с обзиром на дужину министровог излагања даћу вам два минута.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Министар је говорио преко 22 минута. Јављам се по том основу реплике да би се неке ствари боље разумеле. Није било ништа увредљиво и не мора да буде по Пословнику увредљиво.

Мислим да има разних примера и то сте добро рекли. Да се ту разумемо, чешки пример није добар пример зато што министар правде, додуше на основу предлога бира судије. Наравно онда би неко злобан рекао – најбоље је тако да извршна власт бира судије и имали би најефикасније судство. Мислим да не треба увек да гледамо шта је успешно код неког другог, зато што тај неки други има и дужу правну традицију и другачију правну традицију, има другачије друштвене односе, другачију економију и другачију врсту спорова који се спроводе као што знате.

Дакле, не треба увек бежати од тога да имамо нешто што можда неко други нема ако је то нешто корисно, сврсисходно на основу закона и на основу јасно дефинисаних критеријума како сте рекли. Ту се слажем с вама. Мислим да су наше судије одличне судије.

Овим предлозима које вама дајем у смислу неке јавне расправе, микро расправе коју смо имали у ствари желим да помогнем тим судијама да се ослободе осећаја притиска, да ли је овај човек добар са њим или са овим, а он је исто судија па неће бити ако је ово урадио или јесте урадио, ко год да је на власти.

Зато сам рекао, ако нећете или није могуће, што кажете сувише јединствен случај, да буде председник суда неко ко није судија онда можемо комбиновати са већ постојећим а неразрађеним системом управитеља или менаџера суда. Да се ствар раздвоји, око тога ко шта ради, колико предмета и која је ефикасност од самог суђења. Само суђење и то сте добро рекли је ствар судија. Они треба да суде, а не да раде још друге ствари које суштински, пракса показује, нису решиле проблем.

Не мислим да је добро то што у Црној Гори у њиховом Високом савету судства нема већине судија. Мислим да је то лоше решење, као што мислим да аргумент да многи који су сада председници судова да су били изабрани на ту позицију за време наше власти. Била је Јелена Триван, били су многи други, па су сада код вас. То ништа не решава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, ја сам пажљиво бирао који ћу пример државе да наведем. Могао сам да наведем са идентичним начином избора судија рецимо једну Аустрију. Малопре смо причали о судијама Уставног суда, у Аустрији која је колевка модерног уставног судства у Европи судије Уставног суда не морају да буду дипломирани правници.

Овде морам заиста да реагујем, знате како, нико не може да ми каже да је Србија држава која нема правну и државотворну традицију. Поменуо сам Чешку, она је у Чехословачкој засновала нововековну државност скоро 100 година после Србије. Хајде да видимо које је решење рецимо у Словенији. Били смо у истој држави око 80 година, ми смо државу формирали пре тога близу 100 година, имали уставну и правну традицију много чвршћу и дужу, а у тој истој Словенији мислим да парламент бира судије. Проверићу, немојте ме држати за реч, али и те како бира.

Оно што сам рекао, инсистирам, много важније је који су критеријуми за избор судија, неупоредиво. Неко испуњава критеријум, неко не. Још нешто, реагујем на оно што сте рекли малопре поредећи судије и председнике судова са лицима из света политике, апсолутно мислим да је неупутно. Апсолутно мислим да је неупутно и неумесно из једноставног разлога зато што су то људи који у границама својих могућности, али честито и добро обављају свој посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и поштована госпођо Кубуровић, Предлогом закона о заштити права на суђење у разумном року по нашем тумачењу и по нашој анализи жели се ефикасно правно средство за заштиту странака од неоправдано дугог трајања судског поступка.

Сматрамо да је то добро зато што неоправдано дуго трајање судског поступка је један од видова кршења права на правично суђење. Зато је народни посланик Зоран Живковић овде наговестио да ћемо гласати за усвајање овог предлога, али уз, ја мислим, неопходну расправу о амандманима које смо спремили. Мимо овога, овај предлог закона је усклађен и са Националном стратегијом реформе правосуђа за период 2013/2018. година, као и са европским стандардима.

Све су то разлози због којих човек треба да размисли о томе да гласа за овај предлог закона. Ипак, министре Селаковићу, поднели смо 35 амандмана на Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року како бисмо један добар предлог закона учинили још бољим.

Ја ћу покушати сада веома прецизно да аргументујем овај наш став и наше амандмане. Предмет наших предлога и измена је пре свега, али не само, господине Селаковићу, члан 7. овог предлога закона који се тиче подношења приговора и поступка по приговору и ево зашто, поштована господо, Националном стратегијом реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године предвиђено је, ви кажите ако ја грешим, министре правде, да се Народна скупштина искључи из процеса избора председника судова.

То пише у Националној стратегији и ми сматрамо да је то добро решење зато што је и избор председника суда од стране политичке институције, а Народна скупштина је политичка институција и то централна политичка институција у нашем уставном систему, ми кажемо светилиште политичког живота, негативно утицала на самосталност судова и то опредељење у стратегији ми ценимо. Сматрамо да је веома добро.

Проблем је у томе што се садржином члана 7. по нашем суду, господине Селаковићу, овог предлога закона неоправдано повећавају овлашћења председника судова. Ми нудимо другачије, ја сматрам, и боље решење, да ова четири става која сте ви предложили заменимо садржином које смо ми предложили амандманима на члан 7. Зоран Живковић је поднео један амандман. Ја сам поднео један амандман. Тим амандманима, поштована господо, у целости се мења садржина сва четири става члана 7.

Нећу сада читати шта је наш предлог. Ви сте сигурно имали времена да то већ прочитате јер смо амандмане упутили још 30. априла. Пет-шест дана је довољно да се то прочита, па можда, господине Селаковићу, да нам и сада кажете да ли прихватате макар један део ових наших 35 амандмана, пре свега ови који се тичу члана 7. овог закона.

Молим вас, поштована господо и господине Селаковићу, наших 35 амандмана припремила је све до једног једна изузетна професорка права, као што воли да каже председник странке чији сте члан, или један врстан правник, како каже председник Владе чији сте ви члан, господине Селаковићу, или наше амандмане припремила је, како је овде у Скупштини рекао Александар Вучић, цитирам – угледна професорка права и председница савета Нове странке, професорка Весна Ракић Водинелић.

Мислим, поштована господо и господине Селаковићу, да је данас прилика да поштовање које исказујете лепим речима покажете делом, министре Селаковићу, тиме што ћете усвојити амандмане које је за нас припремила таква угледна професорка права, Весна Ракић Водинелић.

Другим речима, да лепе речи, поштована господо, преточимо у дело и да један добар закон учинимо, господине Селаковићу, још бољим.

Једна напомена за вас, ви сте се овде позивали на министра правде Чешке када сте рекли да он учествује у извесном процесу. Ја се мало чудим – како то да ви као министар правде данас присутан не реагујете на тешка кршења процедуре Пословника Народне скупштине, закона (Председавајући: Време.)… када се фаворизују народни посланици СНС, могу да говоре кад хоће, мимо Пословника и мимо реда.

(Председавајући: Хвала.)

Једна реченица, господине Селаковићу, би била довољна, да не поредимо са министром правде Чешке у целости. Хвала вам.

(Зоран Бабић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја се увек залажем за дијалог у парламенту и дијалог на политичкој сцени Србије и онда када помислим да напредујемо у том процесу, да смо иза белих листића дошли до неких конкретних предлога, деси се то што се десило малопре где је заиста гледајући стриктно Пословник он кршен пет минута.

У комплетном говору претходног говорника, уваженог колеге Павићевића, тај пословник је прекршен зато што тачка дневног реда није биографија цењене и уважене професорке, није говор о никоме појединачно и тиме што кажем да није тема дневног реда не умањујем вредност и не умањујем шта је уважена професорка и шта значи на Правном факултету и уопште као предавач, али није тема дневног реда.

Ако неко не може да говори о закону, ако не уме да говори о закону, па боље да ћути него што ће кршити Пословник тиме што ће говорити о свачему, а не о ономе што је тачна тачка дневног реда и уз то, ако не реагујемо на тако нешто, зашто се онда искре бацају према СНС која је наводно фаворизована.

Чиме фаворизована? Тиме што стрпљиво чекамо да говоримо о тачки дневног реда. Погледајте редове испред колеге Павићевића. Толико о томе и колико им је стало о брзини и ажурности нашег правосудног система и о томе колико је битно да се усвоји закон о заштити права на суђење у разумном року. Ко онда крши Пословник? Српска напредна странка као предлагач овог закона, као неко ко стрпљиво чека и слуша овде све говорнике који учествују у дискусији или неко ко крши Пословник тиме што говори о нечему што није тачка дневног реда (Председавајући: Време.)… и својим неприсуством вређа Народну скупштину и све грађане Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто је била реплика, немам разлога да дам одговор. Павићевићу, желите реплику? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и поштована гошћо госпођо Кубуровић, две су ствари које сада овде хоћу да кажем као реплику на говор господина Зорана Бабића.

Сматрам, поштована господо, да треба да буде изузетна част и народним посланицима и нашим гостима из Владе Републике Србије када смо у прилици да поводом расправе о једном предлогу закона можемо да консултујемо најстручније људе у нашој држави, поштована господо, а госпођа Весна Ракић Водинелић, председница савета Нове странке, управо је таква особа, поштована господо, народни посланици и народне посланице Скупштине Републике Србије и то не само по мом мишљењу, поштована господо, по мишљењу Зорана Живковића, по мишљењу других људи, него, господине Арсеновићу, да пренесете господину Бабићу и по мишљењу председника СНС, господина Александра Вучића, који је то потврдио током наше расправе о пројекту изградње „Београд на води“ у овој скупштини, поштована господо.

Ја сам цитирао то. Ја сам цитирао његове речи. Па, куд ћемо бољу ситуацију него да о једном предлогу закона стручни људи кажу свој став и још бољу, да Влада усвоји њихове предлоге и мишљења, поштована господо.

Пословник је, господине Арсеновићу, кршен док ви нисте председавали седницом када су народни посланици СНС добијали право да мимо Пословника Народне скупштине, мимо Закона о Народној скупштини говоре мимо реда, а пре других народних посланика који на то по Пословнику Народне скупштине, господине Арсеновићу, господине Бабићу, господине Селаковићу, министре правде, имају право и сматрам да то треба овде да се евидентира, господине Арсеновићу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић, па онда реплика.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Врло кратко. Добили смо наравно амандмане који су поднети на овај предлог закона. Пажљиво ћемо размотрити сваки амандман. Такође, о ономе што је рекао председник Владе, ја се придружујем и неспорно је да је госпођа Весна Ракић Водинелић један од ауторитета правне науке у Србији и као неко ко долази са Правног факултета, где је и она радила једно време, нисам имао ту срећу да ми она предаје јер није у то време више радила на Правном факултету Универзитета у Београду, али могу само да кажем једну ствар коју увек треба имати у виду.

Прво и прво, што сам малопре и поменуо, а то је да смо овај предлог закона израдили уз најтешњу сарадњу са експертима Савета Европе и свака реченица, свака тачка, свака запета која у овом коначном облику предлога који је пред вама, пред вас изнета, усаглашена је са њим.

Наравно, на изради закона сарађивало се са људима како из академске, тако и из судске сфере, што је много важно.

Није добро, искуство нам говори, поверити израду закона само теоретичарима, као што није добро поверити га само ни практичарима. Али, имајући ову чињеницу у виду коју сте ви изнели, ми ћемо нарочито и са нарочитом пажњом размотрити ваше амандмане. Уверен сам да ће међу њима бити и нешто што ће бити прихваћено. Само вас молим све заједно, као што сам малопре рекао, да не правимо непроверена решења и да их у нашој пракси по систему експеримента уживо проверавамо.

Дајте нешто што у неким правним системима који су упоредиви са нашим, који су сличних правних традиција, који су сличног друштвено-политичког развоја у прошлости, да таква решења која су проверена у пракси сличних нам системима примењујемо и код нас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Пошто смо се око стручности, а ја сам најмање позван да говорим о стручности госпође Ракић, зато што то није моја струка, али ценим мишљење врсних правника, и господина Селаковића и господина Вучића, а верујем на реч и генерацијама студената који су прошли кроз учионицу госпође Ракић, који ће најбоље о томе говорити, али бих више волео да је претходних пет минута потрошено да би говорили о решењима, а не о аутору решења.

О аутору решења говоре његова дела и то је неспорно, њена дела и то је неспорно. Али, дајте да ставимо на сто решења и да говоримо о ономе што је предложено, а не да се поставља питање да ли ћете прихватити зато што је то предложио неко ко је такав и такав? Дајте да говоримо о решењима. Ми нисмо то чули, господине Павићевићу, са ваше стране.

С друге стране, једно џентлменско правило у Народној скупштини Републике Србије, а верујем да ће га господин Арсић сада и применити, па ће, рецимо, уместо госпође Наташе Вучковић, која није ту, вероватно говорити господин Балша Божовић. Да ли ће тиме бити прекршен Пословник? Да ли ћете се и тада јавити и рећи да је прекршен Пословник? Не, нећете, зато што имате селективан начин односа према Пословнику. Постоји џентлменско право да у оквиру исте посланичке групе могу колеге да се замене, као што постоји једно џентлменско право да онда када нисте били у сали, па сте дошли, да вам је председавајући ипак дао реч.

Тако да то су нека правила у Скупштини, али верујем, пошто сте колега народни посланик годину дана, има овде искуснијих, има овде доајена који су у Народној скупштини, од вас, господине Арсићу, 12, 13 година, па и више, научиће се господин Павићевић, сигуран сам, и тим неписаним џентлменским правилима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости, господине Ћосићу и пре свега госпођо Кубуровић, никада се, поштована господо, није десило да нисам у сали, па да после тога дођем у салу и да замолим председавајућег да ми да реч мимо правила и да добијем право на реч.

Никад се то, поштована господо, није десило, нити бих ја, поштујући правила из нашег Пословника Народне скупштине, и тражио право на реч да сам прескочен по редоследу пријављених народних посланика. Никада, поштована господо.

Друга ствар, господине Селаковићу, ја сам фино на почетку свог говора и вама рекао - предлогом овога закона жели се ефикасно правно средство за заштиту странака од неоправдано дугог трајања поступка. Ја сам и рекао, а сада сугеришем на ову ствар зато што сам приметио да можда ви нисте пажљиво слушали, да је предлог усклађен и са Националном стратегијом за реформу правосуђа 2018. године и са европским стандардима и све су то за мене били разлози да кажем да ћу гласати за. Тако да, само да се не пропусти то, евидентирали смо ми те ствари.

Онда сам, поштована господо, саопштио господи народним посланицима да је наш предлог решења садржајан у 35 амандмана. Сада господин Бабић, господине Арсићу, очекује да уместо у начелу говорим данас о амандманима. Не могу данас да говорим о амандманима и конкретним решењима када је начелна расправа, поштована господо.

У четвртак сам се ја спремио за амандманску расправу, и за случај да буду прихваћени амандмани и за случај да не буду прихваћени амандмани. За свих 35 амандмана спремио сам се, поштована господо и господине Бабићу, са веома конкретним и, као што сам рекао, прецизним предлозима решења.

(Председавајући: Време, господине Павићевићу.)

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, пошто стално инсистирате на доследности у примени Пословника, могу да кажем да или ви или господин Живковић нисте уредно пријављени за излагање у Народној скупштини.

(Владимир Павићевић: Говорим о пријавама за реч.)

Нисте уредно пријављени зато што су овде ваше пријаве за реч, стоје два имена и један потпис. Ви сте самостални народни посланик и не можете никоме да супституишете право да се потписује у ваше име, или вама или ви колеги Живковићу. То су та правила која су уведена, господине Павићевићу, још пре него што сте ви постали народни посланик. Ја вас молим, пошто тражите да се доследно придржавамо примене Пословника, да онда убудуће подносите самостално пријаве за реч, зато што овде пише – самостални народни посланици.

Хоћете право на повреду Пословника? (Да.) Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо Кубуровић и господине Ћосићу, сматрам да је повређено више чланова Пословника Народне скупштине. Чланови 106, 107. и 108, господине Арсићу.

Ево да аргументујем, господине Арсићу. Најпре, господине Арсићу, ви сте сада коментарисали један део мог излагања. Ви немате право као председавајући седници Народне скупштине, и члан 100, ево, видим да се сугерише, ви немате право да коментаришете излагање претходног говорника пре него што се пријавите за реч, пређете на своје место, овде где седе народни посланици, нпр. СНС-а, а неко други вас замени на месту председавајућег, господине Арсићу. Дакле, ваша је обавеза била да се уредно пријавите за реч, да неко други почне да председава седницом и да ви фино као народни посланик овде дискутујете.

Друга ствар, народни посланик Зоран Живковић и ја смо се пријавили за реч према правилима која важе у овој Народној скупштини. Та правила, господине Арсићу, подразумевају да овде постоји један формулар који се зове пријава за реч. На дну тог формулара пријаве за реч, поштовани господине, то знам као слику овако, не морам да имам испред себе, пише – посланичка група. То значи да једна особа мора да се потпише за све пријављене.

Поштовани господине Арсићу, нема места за потпис за самосталне народне посланике. Ви када обезбедите формулар у чијем дну ће да пише – самостални народни посланик, од тог момента ћемо господин Живковић и ја да се потписујемо на посебним папирима. Будући да сада имамо овакав формулар, господине Арсићу, ми се потписујемо и пријављујемо за реч према правилима. Молим вас да нас убудуће не опомињете за кршење Пословника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, вама сам се обратио придржавајући се члана 108. Пословника - о реду на седници Народне скупштине стара се председник, односно председавајући Народне скупштине.

Као што рекох, ви нисте уредно пријављени за дискусију по овим тачкама дневног реда. Да бих вам то доказао, а молим вас, после се консултујте са колегом послаником Петровић Миланом, он ће лепо да вам објасни како се самостални народни посланици пријављују.

Исти тај формулар, за који ви тврдите да га видите као слику, попуњен је и лепо пише – самостални народни посланик. А овде видим да је неко за посланичку групу, не могу да прочитам, потписао, а имена су господина Зорана Живковића и ваше. Када будете постали посланичка група, немам ништа против да се овде налазе два имена и један потпис, али од сада сваки од вас колега посланика који сте самостални пријављујете се на овом обрасцу, прецртате овде посланичку групу, напишете овде да сте самостални народни посланик, мали курс морам да вам одржим, ставите своје име и презиме и потпишете се.

Такви су формулари били до 2001. године, чини ми се, јули или август, када су се посланици сами пријављивали, може, ево и колега Шормаз, и он је то радио као посланик који се сам пријављивао итд, има нас који смо тада били посланици. Значи, убудуће вас молим тако. Такође, молим службу Народне скупштине пошто по Пословнику само три народна посланика могу да говоре самостално у току једне расправе да убележе време када предате ваше пријаве за реч. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Значи, смем да прецртам?)

Смете све да прецртате, али не може нико да се потпише уместо вас.

(Зоран Бабић: Колега, владавина права.)

(Владимир Павићевић: И процедуре, колега.)

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Божовићу, да ли ћете да пустите колегу Тошковића? Изволите.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, овде неко угрожава достојанство Народне скупштине, и ми то видимо ко то угрожава. Мислим да би то требало да се спречи овде вербално насиље над овом скупштином. Неко се буни да не може да дође до речи, а овде се стално врши неки монолог од стране појединих народних посланика, а нападају оне који се уопште не пријављују да говоре у Народној скупштини.

Дакле, не можемо више дозволити да двоје-троје људи угрожава Скупштину у таквом облику, да нам ето долази до разноразних сцена. Па бих молио да се на неки начин спрчи ово дешавање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Тошковићу, али из разлога што нисте навели који је члан Пословника прекршен, нисам дужан да вам дам одговоре.

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважени министре, уважени гости у овом дому, поштоване колеге народни посланици, пред нама су два закона, закон о заштити права на суђење у разумном року и измена и допуна Закона о судијама.

Оно што је по нашем дубоком уверењу намера када је у питању закон о заштити права на суђење у разумном року, јесте нешто што је неупитно. Дакле, намеру потпуно подржавамо, и објаснићемо после да ли се то тек тако односи и на праксу. Међутим, оно што је измена и допуна Закона о судијама ту је за нас намера веома упитна, и тај закон сасвим сигурно ДС неће подржати.

Када је у питању закон о заштити права на суђење у разумном року, намера је једно и теорија је једно, међутим пракса је нешто потпуно друго. Обе ствари треба узети у обзир када се пишу овако важни закони.

После првог читања, а веома, као што би и сам закон рекао веома подробно, прочитао сам ваш Предлог закона, и асоцирало ме у првом читању на једну ствар, да ви лично нисте писали овај закон. Ево, из неколико разлога.

Нисте га писали из простог разлога што се вама не би овакве правне празнине догодиле, нити неком, ако узмемо у обзир ваше данашње госте. Али, оно што је такође важно јесте ми имамо неколико дилема данас, и да ја лично користим прилику да уколико имате разумевања да тих неколико дилема и ви лично отклоните, с обзиром да браните и закон који сте и сами предложили.

Када су у питању терминологије, већ након првог читања долазимо до закључка да је овај закон или лоше преписан, или да је лоше преведен, с обзиром да се поједини термини, цитира подробно образложење, затим цитирам испитни поступак, затим цитирам очигледно неоснован, и то све у овом предлогу закона, у члану 5, у члану 7, у члану 8. и у многим другим члановима, не препознају када је у питању, као што сте и сами рекли наша правна традиција.

С тим у вези, мислимо да ви лично, и ја верујем у то, с обзиром да знам институцију са које долазите, да знам да се вама овакве ствари нпр. не би ове грешке поткрале, и зато је важно да нпр. ове ствари исправимо у амандманима, уколико је свима нама стало до намере овог предлога закона.

Када је у питању нешто што сте имали прилику данас неколико пута да кажете, а то је поштовање Устава и закона, и рекли сте, сада цитирам вас, рекли сте – морамо научити да поштујемо Устав, такав какав је, да га поштујемо у целости, и са тим се потпуно слажем.

Али, да ли смо га небројено пута у последње три године прекршили, и то ви такође најбоље знате, и не само у претходне три године, да будем потпуно отворен, у претходних 10 година је такође било кршења Устава и непоштовања Устава. Када ће већ једном наша правна традиција да се заснива на поштовању Устава Републике Србије? Да ли он може да буде бољи, о томе смо имали прилике да причамо годинама уназад, вероватно ћемо имати прилике да причамо и у будућности, али онакав какав је мора се поштовати.

С тим у вези, противно члану 32. Устава Србије, не испуњава се гаранција законитог и непристрасног одлучивања која је прописана тим Уставом. Ево из ког разлога, неколико пута смо данас имали прилике да то чујемо, и то је вероватно највећа замерка данас, о њој је говорио и господин Павићевић, или господин Борко Стефановић, госпођа Вучковић, али то је оно што нас највише буни. Не зато што је то у теорији лоше, него зато што то у пракси делује потпуно другачије.

О захтеву за заштиту права на суђење у разумном року одлучују председници судова чији је избор политички и који су подложни утицају, самим тим и извршне власти. То је оно што је за нас веома, веома спорно. Посебно председници то опет могу да делегирају, што доводи до једног другог питања, а то је објективност самог поступка. Председник суда по одредбама овог предлога закона има овлашћење да одузме предмет поступајућем судији чиме се наравно нарушава право странке на природног судију и самим тим право на правично суђење.

Када су ове ствари у питању, да ли је могуће уз све примере које сте ви дали, ја сам вас врло слушао иако често и нисам био у сали, врло сам вас слушао, уз све примере које сте сами дали, да ли је потпуно извесно, да у теорији чак може доћи до злоупотребе. Да, а и сами знате каква је ситуација када је у питању пракса у нашој земљи.

Мислим да је веома важно да ове ствари и ове дилеме отклонимо како би заједно предложили или усвојили оне амандмане које је предложила или ДС, или неки независни посланици или неке друга посланичка група, како би и ова намера заиста овог закона заживела.

Молим вас, још једну реченицу. Код компликованости поступка такође имамо неке своје замерке за које искрено верујем да се нису вама поткрале и ја опет из дубоког поштовања и према вама лично и према институцији са које сте дошли на неку извршну политичку функцију. Мислим да је веома важно да ове ствари отклонимо заједничким напорима како би заиста овај закон, за који сте и сами рекли усаглашен са Саветом Европе, добио пуну примену и никада не би у том случају био доведен у питање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, заиста верујем да има примера, али не знам да се у Србији одавно дешавало да је министар седео и писао закон. Добро је да се види да ја нисам писао закон. Прва ствар, зато што то није мој посао.

Нажалост, Србија од великог Михајла Константиновића не памти министра правде који је лично радио на изради великог дела одредаба као што је то био његов рад на никада завршеном Грађанском законику за Краљевину Југославију, али потом завршеном Закону о облигационим односима који је једна од највећих савремених правних споменика српске и југословенске правне културе.

Ако постоји формулација у закону да је нешто очигледно неоправдано, не знам шта у томе може да буде спорно. Ово је терминологија која се јавља у нашим правним прописима. Можда постоје неки други изрази које сте поменули, који нису по вашем или нечијем другом суду најприкладнији и о томе може да се води расправа.

Морам вам рећи да смо и при изради овога текста предлога закона увели једну праксу која је била напуштена раније у изради законских прописа. Да смо врхунске лекторе ангажовали управо на прегледању овога текста закона из једног разлога што је реч о материји која на првом месту треба да буде, колико год је то могуће, разумљива обичним грађанима, грађанима и који нису правници.

И морам вам рећи да је то нешто у чему ће иначе Европска комисија код свих држава кандидата за улазак у чланство у Унију инсистирати на поједностављивању законских формулација и законских текстова како би они свим грађанима могли да буду колико-толико, али разумљивији и приступачнији.

Знам да смо колеге по вокацији, морам вам рећи нешто у чему ја са члановима своје породице, међу којима има доста економиста водим вечиту битку, а то је што се речник обичног дипломираног економисте до те мере одродио од речника обичног света и да најчешће не можете да их разумете. Правници се познају по јасноћи и по концизности свога излагања из својих речи и речника који употребљавају.

Не знам да смо за ове три године небројено пута кршили Устав, али знам да је небројано пута у периоду до 2012. године кршен Устав и да то није паушална политичка оцена, већ да су то одлуке Уставног суда.

Устав је кршен када су биране судије и тужиоци, Устав је кршен када је гласано о статуту АП Војводине, Устав је кршен када је донет Закон о пренос надлежности АП Војводини. Набројао сам само оне које су јавности и те како познати и што је Уставни суд одлучио. Одлучио је Уставни суд и да су неки закони који су доношени у време обављања власти странке којој ви припадате неуставни, а можда ће се једног дана када се буде изјашњавао Уставни суд о нечему што је донето у време ове посланичке већине, опет огласити на сличан начин и ја то не спорим.

Оно што одговорно тврдим, ако стане иза вас Савет Европе, када је у питању овакав један предлог закона, а морам и још једну ствар да кажем, заиста, то желим да истакнем, а пропустио сам да кажем у уводном излагању, ја сам поносан како је радна група која је радила овај текст предлога закона урадила свој посао. То су људи који заслужују свако признање, јер су радили на један начин који треба да буде пример приликом израде свих других прописа у овом министарству којим тренутно руководим, али може да послужи и другима.

Не слажем се са оним што је речено да је избор председника судова политички. Можемо да имамо сличне или различите погледе на неке ствари. Ако имате ВСС у којем већину чине личности које нису политичке, а то су судије, ако у том ВСС мора да се изнедри само један предлог за једно место председника суда, онда је то нешто што Народну скупштину ограничава.

Мени, даме и господо народни посланици, није познато да је један једини пут у време ове владе и у време ове посланичке већине Народна скупштина одбила предлог ВСС, зато што се са тим политички не слаже.

Мислим да су стара решења била лошија, да ВСС може Народној скупштини да предложи пет кандидата, па онда народни посланици у складу са тим ко им је негде политички ближи арбитрирају и кажу за овога или онога, не, овде вас ВСС ставља, малтене пред свршен чин и тражи од вас, или да се сагласите са тим предлогом или не.

Сећам се да је нека друга посланичка већина знала приликом избора чланова ВСС да не одлучује, па један овлашћени предлагач предложи Народној скупштини ко да се изабере за члана ВСС, а народни посланици једноставно неће да гласају. То се дешавало.

То је било чисто политичко арбитрирање и то није добро. Због тога смо и мењали закон у том смеру да ВСС и ДВТ могу да дају једног кандидата и када се да тај један кандидат, да Народна скупштина или га изабере или га не изабере. До сада се није ниједном десило да није изабрала некога, а мислим да је такав начин и такав механизам нешто што је добро.

Да се разумемо, рекли сте да се нарушава право на непристрасно одлучивање, зато што су наводно председници судова политичке личности. То уопште није тачно и то доводи до тога да председник суда добије овлашћење, надлежност да одузме поступајућем судији предмет.

То може да уради већ по важећим законима. То су одредбе Закона о судијама који је донет у време странке којој ви припадате, баш то и тог истог Закона о судијама, у којем је Народна скупштина у истом овом члану којим се регулише услов за одлазак у пензију, била оставила могућност да ВСС може арбитрарно да донесе одлуку да једном судији продужи рад на још две године, после 65 година живота, а другом да не донесе ту одлуку.

То је нешто што директно нарушава независност судије. То је нешто што је изузетно лоше. Та могућност више не постоји. Овде постоји јасна предвидивост на основу важећег прописа и то је 65 година живота. Да вас подсетим, била је ова могућност, 65 година живота или 40 година стажа осигурања.

Ми смо били једина држава која је то и даље познавала као пропис. Дакле, 65 година живота и то је јасно.

Овде се за суд који је апсолутно специфичан по делокругу својих надлежности, Врховни касациони суд, који има једину улогу да уједначава примену права у Републици Србији и ту се предвиђа услов од 67 година живота.

Мислим да је то добро. Један од ваших претходника је говорио, да смо прво имали, када је у питању заштита права на суђење у разумном року, да смо имали уставну жалбу, па да смо имали оно решење Закона о уређењу судова, где непосредно Виши суд одлучује о повреди права на суђење у разумном року, а на крају, имамо овај закон.

Мислим да је то један од најбољих еволутивних приказа како се уводи једно ново право у један правни систем, а то је право да заштитите своје грађанско право да вам се суди у једном разумном року.

Поменућу за крај један пример, један други угледни правни теоретичар, професор Зоран Стојановић, доајен наше кривичноправне науке је недавно испричао један случај човека који је водио радни спор 40 година у Србији, 40 година. Када је окончан радни спор и када је утврђено да је он био у праву, поставило се друго питање које је отворило други спор, а то је – како му одредити коефицијент за обрачун пензије?

То су неке ствари за Риплија, то није нешто што сведочи постојање у неким сегментима озбиљне државе. Радни спор, који се решава хитно за шест месеци, вођен је 40 година. Овим законом пружићемо грађанима Србије могућност више, коју нису до сада на овакав начин поседовали, а то је да заштите своје грађанско право, да им се суди у једном разумном року. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре, и код тог примера који сте управо дали да се негде водио спор 40 година, сложићете се то је наслеђено стање није Демократска странка 40 година била на власти иако често у неким расправама подлегнемо некој политичкој борби или жару, па онда кажемо да све што не ваља је урадила она странка која је претходно била на власти.

Потпуно могу слободно да кажем да се у неким деловима са вама слажем, јер немам проблем да признам да су неке реформе у неко прошло време рађене веома лоше, као што ћу наравно са пуним правом рећи да се оне ни данас не раде у капацитету који је нама потребан. Када је у питању квалитете закона, искључиво је дискусија била упућена ка томе да подигнемо лествицу да квалитет буде што већи како би грађани били што заштићенији или што задовољнији.

Такође, када је у питању кршење Устава, немам проблем да признам да је кршен Устав у последњих 10, 15, 20 година, али је кршен и 90-тих и не мислим да је сада то суштина неке наше данашње расправе. Исто тако мислим да је кршен и када је у питању лекс специјалис „Београда на води“ и да ли ће неки уставни суд у будућности рећи да је то било кршење Устава остаје да видимо, али је суштина следећа, одлучивање од стране председника судова води пре свега томе против чега сте и ви рекли да се борите, расцепканој и неуједначеној судској пракси. То је хроничан проблем српског правосуђа. Из тог разлога је наша бојазан да уколико се не прихвате ови амандмани, да ово може наставити да буде случај.

Мислим да је веома важно да заједно допринесемо томе, макар када су ове ствари у питању. Овде мислим да нам је намера идентична (Председавајући: Време колега Божовићу.)…сем када је у питању овај закон о изменама и допунама Закона о судијама, то је последња тема са којом се дубоко не слажемо, али када је у питању овај закон о заштити права на суђење у разумном року, мислим да ту треба заједничку енергију да усмеримо у истом правцу јер то је важно због грађана Србија и сигуран сам да ове ствари можемо много боље него што то радимо сада. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, хајде да разбијемо тај утисак да ће се овде у Србији увести нешто што ће, не знам сад, изнова да наруши независно и непристрасно поступање суда. Па, ко мало боље познаје рад суда зна да је и до сада председник суда могао да одлучује по притужбама странака о дужини трајања поступка. Апсолутно.

Дакле, и до сада је председник суда тај коме је странка у поступку могла да поднесе притужбу да њен поступак исувише дуго траје. Коме да поднесе него председнику суда?

С друге стране, ако сте пажљиво прочитали образложење закона, постоје две групе држава које се разликују по томе на који начин су третирали решавање овог питања. Једне су, као што је то тренутно у Србији, посвећивале један део одредаба неког закона овом питању, као што је код нас тренутно Закон о уређењу судова у три члана, а друге знатно бројније државе су доносиле посебан закон.

У свакој од тих држава, а то су да поменем, само неке од њих, Немачка, Италија, Чешка, Словачка, Словенија, Црна Гора, то су посебни закони и у свакој од тих држава законом је предвиђено да председник суда буде тај коме подносите приговор или жалбу и тај који о томе одлучује.

Када је у питању пракса, могу вам одмах рећи, дакле, ми одређену праску већ у доброј мери имамо. Ту праксу је створио у своме раду Уставни суд Србије, имамо праксу Европског суда за људска права која је можда и најзначајнија у повреди права на суђења у разумном року и ту праксу су претходних годину дана стварали судови у Србији, где је непосредно виши суд одлучивао о повреди права на суђење у разумном року.

Према томе, ако мислите да постоји могућност злоупотребе, одмах да се разумемо, не постоји закон који стопроцентно отклања сваку могућност злоупотребе, било који закон. Постоје закони који остављају много ширу могућност за то и они који то не остављају.

Свака евентуална злоупотреба од стране председника суда у овом погледу директно води његовој одговорности. То је оно где можете и ви као народни посланик сутра да устанете и да кажете овде у Народној скупштини нешто о томе зато што председника суда, као што га бира, тако га Народна скупштина и разрешава и то је много битан крај онога штапа који малопре нисте поменули.

Не знам шта имамо од ситуације, рецимо следеће, где Народна скупштина сутра не бира председника суда, не разрешава га. Ви као грађанин у вашем месту имате податке о директној умешаности неког председника суда или судије у корупцију или неку злоупотребу овлашћења. Подносите пријаве дисциплинским органима ВСС у коме нема ни министра ни председника Одбора за правосуђе и шта можете да му урадите?

То је она прича – кадија те тужи, кадија ти суди. То ми само објасните како изаћи из те ситуације, а ту ситуацију, одмах ћу вам рећи , ту ситуацију имају правосудни системи земаља окружења које су то урадиле до краја и данас су принуђени да се враћају на старо решење јер су схватили да ту не постоји апсолутно никаква могућност међусобне контроле и равнотеже, никаква.

Да вас подсетим, то је враћање на онај систем који смо можда имали по претходном Закону о судијама, где сте имали Велико персонално веће Врховног суда Србије и зато што то веће није радило свој посао како треба, ваша странка је упала у замку 2009. на 2010. годину да изврши општи избор судија на начин који је Уставни суд оценио као неуставан.

Дакле, тада сте имали да искључиво и само судије одлучују о дисциплинској одговорности судија. Није спорно да то у већини треба да буду судије као што је то данас, али онда се грађани с правом питају – а како ми то уопште можемо да утичемо да се наше право заштити? Дакле, да ли сам ја за то да треба да постоји убедљив, апсолутни, натполовичан утицај судија на избор и разрешење судија? Да.

Никада нико од нас овде који није судија, нити је икад био судија, неће моћи да стане на судијско место и да зна како је то поступати у одређеном предмету и да зна са чиме се сусрећете као дилемама у том тренутку, јер ми то гледамо, дозволићете, али много више као политичари.

Дакле, ту треба да буде пресудан глас судијске струке. Сме ли да буде једини? По мом мишљењу не, као што не смемо да западнемо ни у замку да се каже – е, само Народна скупштина, без ичије друге воље, консултације, мишљења, бира судије, рецимо. То би било изузетно лоше. Мислим да бисмо онда сви могли с правом да кажемо – е, то је грађење партијског правосуђа, што нико од нас не жели.

Дакле, имате једну директиву Савета Европе која каже да између онога ко у коначној инстанци, на коначном нивоу доноси одлуку о избору судија и саме судијске струке мора да постоји једно консултативно тело. Пазите, 90 година пре мишљења Савета, пре директиве Савета Европе, то је предвиђао наш Видовдански Устав.

Именује краљ указом на предлог министра, односно тако је, на предлог министра, али министар је везан предлогом који добија од једног специјалног стручног тела.

Дакле, не може свог комшију да узме и да га предложи за судију, него предлаже онога кога предложе друге судије. То је онај систем равнотеже и контроле међусобне.

Хајде да не заборавимо то. То је оно што је успоставило модерну демократију од САД па наовамо. Хајде да видимо. То је, дакле, пример који негде функционише. Дајте да покушамо у складу са нашом државноправном традицијом да га применимо и овде, само да не улазимо у решења која су непроверена и не постоје нигде.

Доста смо тога испробавали на нама, па мењали када то није успевало. Идемо за решењем које је проверено у пракси, које функционише добро у неком правном систему и само тако мислим да можемо за велике проблеме, а као што сам рекао, ово је закон који ће пружити више права грађанима. Још је много, много закона које ми треба, неке можда у два члана, али у два суштинска члана, да изменимо и допунимо да бисмо третирали узрок, а не последицу.

Да ли ће овај закон решити питање малопре поменутих преко 930.000 старих предмета у којима се у судовима Србије решава од пет и више година? Неће. А, да ли ће помоћи овај закон да се ако ништа друго, а оно у знатној мери редукује старење предмета у Србији? Имамо шансу да то учинимо. Дајте да искористимо ту шансу и да направимо наш систем да може да функционише на бољим основама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Синиша Максимовић. Изволите.

СИНИША МАКСИМОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, уважени министре, ја ћу кратко у име Социјалистичке партије Србије говорити о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података.

Али, пре него што пређем на ову тему желим да верујем да велики број наших грађана, а и сви ми овде у парламенту, ових дана када се спомене велика Русија, треба тој великој држави и том великом народу да одамо велику захвалност за све оно што су учинили у борби против фашизма. Они ових дана обележавају 70 година од тог краја, да тако кажем, фашизма у оно време, са великом парадом у Москви. На наше задовољство, учествују и наши војници и ми се тиме морамо поносити као држава и као парламент.

Руски војници су гинули и за ослобођење других држава и других народа у Другом светском рату. Црвеноармејци су положили своје животе за ослобођење Београда, Крушевца и Србије и хвала им на томе.

Представници две владе су октобра прошле године потписали овај споразум који треба да потврди Народна скупштина. Потврђивањем овог споразума, ми показујемо спремност за сарадњу са Руском Федерацијом и да ту сарадњу унапредимо у свим областима, не само у области безбедности.

Значајно је нагласити да је Русија стална чланица Савета безбедности и Уједињених нација и да снажно заступа интересе наше државе у вези са питањем Косова и Метохије.

Разменом тајних података се на време спречавају намере појединаца да пре свега угрозе грађане или нанесу штету народима и државама. Српској и широј јавности је познато да између Србије и Русије постоји велики степен међудржавног поверења. По многим питањима смо сагласни, а потписивањем овог споразума и данашњом његовом подршком у парламенту само ћемо сарадњу још више проширити.

Посланици Социјалистичке партије Србије ће гласати за овај споразум. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мујо Муковић. Изволите.

МУЈО МУКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани господине Селаковићу, даме и господо народни посланици, у оквиру ове обједињене расправе о четири законска предлога ја ћу рећи нешто о закону о заштити права на суђење у разумном року. Зашто? Зато што сматрам да је овај закон, то слободно могу рећи, један дуго очекивани закон, чијом ће применом бити значајно унапређена судска заштита наших грађана, онемогућено одуговлачење судских процеса, као и неажурност учесника у судском поступку.

Закон о заштити права на суђење у разумном року је један од важнијих закона којим се уређује ова област, а којим се још једном потврђује проевропски курс ове владе. Као држава кандидат за чланство у ЕУ, коју ускоро очекује отварање преговарачких поглавља, међу којима је и област правосуђа, Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року представља важан акт у том процесу.

Знамо да су годинама уназад судски поступци, било да је то у кривичном, парничном, ванпарничном, извршном или управном поступку, трајали унедоглед и тиме код њихових учесника уносили неизвесност и огромне додатне трошкове. Проблем који је постојао због неразумно дугих суђења и поред постојања уставне жалбе делимично је решен 2013. године, када је Законом о уређењу судова уведена могућност заштите права на суђење у разумном року.

Иако је и Уставом загарантовано суђење у разумном року, и овим одредбама у Закону о уређењу судова, за сваку је похвалу ово што је Министарство сада изашло са комплетним, посебним законом, јер смо у пракси видели да пракса показује, и то смо чули данас и у излагању министра и неколицине посланика, да је стање такво да, нажалост, имамо много предмета који су дужи и од десет година, а такође, огроман број предмета који трају између две и десет година.

Овде се поставља питање – шта је то разумни рок? Када гледамо европску праксу, заправо праксу Европског суда за људска права, долазимо до податка да свако трајање предмета преко две године, заправо, прелази тај разумни рок.

Заиста је велики напредак, да још једном поновим, што се предлагач одлучио да ове проблеме реши доношењем посебног акта који је и те како недостајао и којим, надамо се да ће када овај закон ступи на снагу, наши грађани коначно добити механизме за заштиту права на суђење у разумном року.

Право на суђење у разумном року очигледно се није могло остварити на основу уставне норме и неопходно је да се оваквим једним законом пропише његова заштита. Због повреде права на суђење у разумном року, Србија је изгубила бројне спорове пред Европским судом за људска права. У низу предмета тај суд је закључио да у правном систему Србије грађани немају на располагању делотворни правни лек ради заштите права на суђење у разумном року, које је гарантовано Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода, а та иста конвенција је и саставни део нашег правног поретка.

Више хиљада поступака пред тим судом још увек је у току, па се очекује да се такви процеси предупреде и сведу на најмању меру кроз решења из овог закона.

Закон има и превентивну улогу, јер сама судска заштита права на суђење у разумном року требало би да делује као средство које спречава настанак будућих повреда и убрзава поступак пред судовима. У складу са праксом Европског суда за људска права, право на суђење у разумном року имају странке у грађанским и судским поступцима, пре свега у парничном, учесници у ванпарничном поступку, странке у управном спору.

Посебно је наведен и наглашен извршни поступак. Да би се назначило да држава одговара и за споро поступање извршитеља, оштећени у кривичном поступку, оштећени као тужилац и приватни тужилац, могу бити имаоци права на суђењу у разумном року само ако су у кривичном поступку истакли имовинско-правни захтев, и то је такође значајно. Странка не плаћа судску таксу за поднети приговор, жалбу или захтев за правично задовољење, а ти поступци су хитни и имају првенство у одлучивању.

Иако закон предвиђа накнаду нематеријалне штете од државе у случају трајања суђења ван разумног рока, моје лично мишљење је да је грађанима важније да се њихов поступак заврши у року, да се убрза, да се тим поводом нешто предузме, него да добију ту накнаду. Сигуран сам да право на судску заштиту само по себи није довољно ако није заштићено додатним правима која поспешују његову делотворност.

Тешко је, готово немогуће говорити о поштовању права на судску заштиту ако се суди дуго и споро, ако се одуговлачи, толерише неажурност странака и других учесника у поступку, ако су честе промене система уређења судова итд.

Право на суђење у разумном року јесте важан елемент права и не треба заборавити да је то једно од основних људских права. Циљ овог закона на суђењу у разумном року јесте и да се странкама заправо пружи заштита од спорог и дугог вођења истраге у кривичном поступку.

Систем кривичнопроцесног права у Србији, као што знамо, измењен је и сада истрагу врши тужилаштво. Пракса Европског суда за људска права изједначава трајање кривичног поступка које води јавно тужилаштво са судским кривичним поступком, па се и у таквој истрази може повредити право на суђење у разумном року.

Сигуран сам да ће решење из закона о заштити права на суђење у разумном року омогућити грађанима Србије већу правну заштиту и сигурност, као и да ће значајно смањити трајање судских поступка.

На самом крају да кажем да ћу, као посланик Бошњачке народне странке и члан посланичког клуб СНС-а, у дану за гласање подржати и овај закон, као и остале законе који су у оквиру ове обједињене расправе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Господине министре, поштовани представници Министарства правде, уважене колеге народни посланици, имајући у виду да сам данас као овлашћени представник говорио искључио о закону о зашити права на суђење у разумном року и у искреној жељи да у име посланичке групе СПС укажем на све оно што подразумева и квалитет тог закона, а самим тим и предности које грађани на основу тог закона добијају у односу на досадашња системска решења, наравно, и одређене пропусте за које сматрамо да су више номотехничке природе, желим сада да укажем да посланичка група СПС недвосмислено подржава и остала акта, законска акта о којима се данас расправља, а превасходно закон о изменама и допунама Закона о судијама. Зашто? Због тога што се ради превасходно о изменама које се везују за судије Врховног касационог суда.

Хајдемо онда сада због грађана да причу поједноставимо и укажемо шта је то што је најважније када су у питању судије Врховног касационог суда. Наравно, ту се као есенцијално поставља оно што подразумева надлежност Врховног касационог суда, а то је да једини Врховни касациони суд има надлежност да уједначава судску праксу у правосудном систему Републике Србије.

Познато је да је неуједначена судска пракса огроман проблем који оптерећује, који представља баласт за судове у Републици Србији, али то није једини посао и једина надлежност Врховног касационог суда. Грађани треба да знају да, осим уједначавања судске праксе, Врховни касациони суд разматра примену закона и других прописа, као и рад самих судова. Врховни касациони суд именује састав Уставног суда. Врховни касациони суд предлаже и председника Врховног касационог суда и обавља све друге послове који су му законом дати, односно прописани као његова надлежност.

Поштовани грађани Србије, ко то може? Могу само они који су најстручнији, најоспособљенији и најдостојнији. Зашто ово говорим? Због тога што су стручност, оспособљеност и достојност законом прописани услови за избор судије Врховног касационог суда, поред општих услова које закон прописује и потребног радног искуства, а то је 12 година.

Хајде и ту да извршимо једну кратку анализу. Нису све судије одмах након 12 година радног искуства стеченог у правосуђу постале судије Врховног касационог суда. Таквих је веома мали број. Далеко већи број су они који су оставили свој дубоки траг савесним, професионалним, одговорним и стручним радом у судовима да би тек након дужег временског периода од 12 година постали судије Врховног касационог суда. Као такви, у Врховном касационом суду треба да се задрже што дуже и да, као такви, у том временском интервалу остваре све оно што подразумева опис послова у оквиру надлежности Врховног касационог суда.

Овде је данас апострофирано име уважене колегинице судије Андрејевић, али хајде да будемо коректни. Осим њених неспорних високих, стручних референци, зар је могуће помислити да у Врховном касационом суду нема исто тако добрих судија, као што су Миломир Николић, Гордана Ајншпилер и многи други, јер је крајње некултурно, а нисам сигуран да је у складу са Пословником, алиментирати именима? Битно је рећи да све судије Врховног касационог суда и те како заслужују да имају овај третман, а тај третман им се сада даје овим законом.

Ми у посланичкој групи СПС им желимо добро здравље и потребну животну и радну енергију да могу да изнесу терет овог посла, који ће сада подразумевати и две године дужег рада у односу на време које им је као старосни услов за остварење права на пензију било прописано.

Према томе, ово су сасвим довољни разлози да се прихвати предлог Министарства правде за подршку овом закону, а да се ни у ком случају не стварају инсинуације да се закон подводи под тзв, како је овде опозиција истакла, лични интерес.

На крају, морам у име посланичке групе СПС и заштите интереса наше странке да скренем пажњу на једну чињеницу коју нико овде неће довести у сумњу, јер се од стране опозиције све време ламентира о томе како не треба Скупштина да бира судије. Ми то говоримо, истрајавамо на том ставу годинама у овом парламенту, у овом сазиву, у претходном сазиву, у свим сазивима. СПС сматра да Републичка скупштина не треба да буде тај фактор који ће на било који начин партиципирати у избору носилаца правосудних функција.

Надамо се, искрено, да ће уставним променама такво решење заживети и да ће се из Скупштине Републике Србије изместити избор носилаца правосудних функција у целости, а када се то оствари онда ће се остварити оно што подразумева идеал, а идеал јесте независно, непристрасно, стручно и достојно правосуђе и исто такве судије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Мирјана Ђоковић.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици, ми данас на дневном реду имамо Предлог закона о суђењу у разумном року и ја ћу тим поводом рећи неколико речи.

Право на суђење у разумном року је људско право и не може непосредно да се оствари на основу уставне норме и неопходно је да се законом пропише начин његове заштите. То право је елемент, дериват права на судску заштиту. Ово право остаје без дејства ако се не гарантује и уколико се не оживотвори.

Изузев уставне жалбе право на суђење у разумном року готово никада није било штићено у Србији до 2013. године. Странка није имала готово никаква права да сама захтева заштиту права на суђење у разумном року, већ се то препуштало судској и правосудној управи и њиховој дискреционој оцени.

Једини инструмент који је фигурирао осим уставне жалбе је било подношење притужбе, али је тај поступак био недовољно уређен. Новелама Закона о уређењу судова из 2013. године у наш систем је уведена заштита права на суђење у разумном року. По среди је неколико одредби које странкама у судском поступку гарантују два комбинована права. Најпре захтев за заштиту права на суђење у разумном року праћен жалбом и накнаду за повраћај права на суђење у разумном року.

Потребно је донети закон који ће у целини уређивати правна средства којима се штити право на суђење у разумном року. Основни циљ овог закона је да се предвиде делотворна правна дејства која би омогућила заштиту уставног права на суђење у разумном року и судовима треба да се омогући флексибилност у одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року. Све зависи од околности правне ствари. Треба постићи да странке учествују активно у отклањању повреда права на суђење у разумном року.

Сматрам да основни мотив странке треба да буде убрзање судског поступка, а не новчана накнада. Мора се водити рачуна да се овим не оптерете судови, као што је један од циљева уједначења праксе за одређивање висине обештећења, тј. новчана накнада за неимовинску штету изазвану повредом права на суђење у разумном року.

Један од циљева овог закона јесте смањење броја притужби Европском суду за људска права за повреду права на суђење који се подноси против Републике Србије. Правна средства којима прибегавамо морају бити таква да могу да се поднесу у свакој фази судског поступка, чиме се узима у обзир укупно трајање поступка.

Правно средство мора бити такво да може да обезбеди корекцију поступка изричито или пак прећутно признање државе да је дошло до повреде права странке. Најделотворније је оно које је намењено убрзању поступка. Стога, законодавац сматра да је најефикасније у правни систем увести две врсте правних средстава. То су она која убрзавају сам поступак и она којим се гарантује обештећење.

Правно средство којим се штити право на суђење у разумном року сматра се делотворним само уколико је испунило два услова, да делотворност постоји у ствари нормативитета и да она постоји у пракси. На држави Србији је терет доказивања ове чињенице пред судом. Први корак, реч је на законодавцу, а последњи корак на судовима и јавним тужилаштвима.

Мерила за оцену трајања суђења у разумном року дужни су да примене председници судова када одлучују о основаности приговора и жалбе, али и правобранилаштво када прими предлог странке за поравнање и парнични суд када прими тужбу којом странка захтева новчано обештећење.

Закон свакако има и превентивну улогу, сама судска заштита права на суђење у разумном року требало би делује као средство које спречава настанак будућих повреда и убрзава поступак пред судовима. Морамо да констатујемо да је суморна статистика у нашем правосуђу, али то не датира од последње две године, већ дуги низ година пре тога.

Општи стратешки циљ јесте да се укупан број предмета у судовима Републике Србије смањи за 80% до 2018. године. План је да 2018. године не буде ниједног предмета старијег од 5 година, да се за 80% смањи број предмета старих између две и пет година и да се за 60% смањи број предмета који трају две до три године.

На мене посебан утисак оставља податак да постоји 10.000 радних спорова, а знамо да морају бити решени у року од шест месеци. Занима ме шта ће држава предузети по питању радних спорова које ће свакако добити радници услед добијања незаконитих отказа и успут бахатих директора који сада можда нису на руководећим позицијама, али су вршили злоупотребе дајући отказе. Све те накнаде штета држава ће свакако морати да поднесе и исплати из свог буџета, а ти директори можда сада у неком другом пословном амбијенту креирају политику руковођења.

Сасвим нам је јасно шта хоћемо овим предлогом закона, да убрзамо судски поступак, да растеретимо судски поступак, да смањимо жалбе грађана пред Европским судом за људска права. На крају, у дану за гласање као припадник посланичке групе СНС свакако да ћу подржати и овај закон и друге законе који се налазе данас на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Уважени министре са гостима, даме и господо народни посланици, годинама уназад грађани Србије слушају о реформама у правосуђу, нарочито о оним реформама из 2010. године, али ја ћу са становишта некога ко није правник да кажем неко моје виђење ствари, а верујем да ће се већина грађана са мном сложити да управо 2010. године су ударени темељи овом хаосу који је настао у правосуђу када су испремештани предмети из једних судова у друге, из једне фиоке у другу и ту су остали закључани.

Томе у прилог управо иде чињеница коју смо малопре чули, да близу један милион предмета је старо око пет година. Статистика показује оно о чему сам и говорила. Дакле, велики број грађана имао је или још увек има проблема због чега је ова тема и те како актуелна, а овај закон пред нама изузетно значајан, како због заштите права грађана тако и због обезбеђивања, односно уређења правосуђа.

Циљ је стварање ефикасног, транспарентног независног судства, једнаког приступа правди за све грађане и оно што је данас пред нама суђење у разумном року. Највећи број поступака пред Европским судом за људска права у Стразбуру управо је на ову тему, односно када је извршена повреда права на суђење у разумном року као правног стандарда.

Оно што би требало да обезбеди суђење у разумном року јесте пре свега стварање предуслова да судије неометано раде. То подразумева да имају доступност информационих технологија и да се доносе нови закони који ће ићи томе у корист. Највећи проблем српског правосуђа јесу дуги и спори поступци који кваре углед како у нашој земљи, тако и наш углед у иностранству, односно ван наше земље у свету.

Као што је речено, уколико је судство неделотворно, онда се доводи у ситуацију да буде под притиском моћнијег, под притиском оног који је навалентнији. Дакле имамо решавање спорова под утицајем људи који су навалентни да зову или користе своје контакте да би убрзали свој поступак. Судство дефинитивно мора бити ослобођено од тога.

Оно што овај закон доноси јесте заштита права на суђење у разумном року, али и независност рада судија и направиће се равнотежа између ове две сфере. Битно је обезбедити ефикасан и брз рад јер странку не би требало да занима материјална добит коју ће постићи услед чекања да се реши спор, него решење спора.

Битно је напоменути да се овај закон односи само на развој поступка везаног за време његовог решавања, али не и правца решавања и то је потребно напоменути. Дакле овде се не утиче на предмет истраге. У том смислу нема притиска на судове, овај закон не носи ту врсту притиска на судове, већ се подстиче већа организованост и одговорност за бржу реализацију.

Као инжењер волела бих да упоредим овај закон, односно примену са увођењем обједињене процедуре за поступак издавања грађевинских дозвола за 28 дана. Тада је постојало неповерење да овај поступак за издавање грађевинских дозвола може да се убрза и да та процедура може да траје само 28 дана, међутим резултати су показали да је то могуће када се одговорност спусти до оних који директно учествују у процесу издавања грађевинских дозвола. Тако се и овде засигурно може очекивати да ће овај закон постићи да се из тих фиока изваде сви наслеђени поступци и да се крене у њихово ефикасно решавање.

Због повреде права на суђење у разумном року, још једном бих напоменула, Србија је само у претходне две године по пресуди Европског суда за људска права у Стразбуру исплатила око 4,5 милиона евра, што је нашој држави начинило велику штету. Суђење у разумном року је сада као правни инструмент измештено из надлежности Уставног суда у надлежност судова.

Дакле, као што смо већ више пута чули, предложени закон омогућава странкама да се пожале, да поднесу приговор председнику суда ако нису задовољни брзином поступка, затим на основу извештаја судије и тужиоца председник је дужан да у року од два месеца да одговор. Странка такође може да поднесе тужбу и за новчано обештећење, ако је повређено право на то и поменули смо да ће то бити у распону од 300 до 3.000 евра.

Судовима је омогућена флексибилност одлуке о правним средствима којима се штити ово право и закон садржи тзв. мерила за оцену трајања суђења у разумном року, али она нису таксативно набројана, тако да у том смислу судови могу да сами имају право примене других мерила у зависности од тежине случаја.

Још бих само напоменула оно што је јако значајно, да грађанима који су покренули поступак пред Европским судом за људска права у Стразбуру овим законом је омогућено да се обрате правобранилаштву подношењем предлога за поравнање о новчаном обештећењу.

Због свих оних бенефита које смо данас у начелној расправи слушали и које сам и ја између осталог напоменула СНС ће дефинитивно подржати овај закон са задовољством и мислимо да ће ово бити један од квалитетнијих закона и јако добрих закона у правосуђу, о којем ће се дуго причати и који ће поставити темеље правној реформи у правосуђу, и наравно подршка и свим овим законима који су данас на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Симић, а нека се припреми народни посланик Драган Николић.

ВЕСНА СИМИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, као што су колеге пре мене у више наврата истакле, проблеми у функционисању нашег правосуђа не потичу од јуче. Они потичу годинама уназад.

Међутим, оно што је дало круну страшним нерешивим проблемима, који омогућавају да поједини спорови, да поједине грађанске парнице трају и по 20 година или као што је колегиница Биљана у свом излагању, када је говорила као овлашћени представник, рекла да је имала случај да радни спор траје осам година и да се у међувремену предузеће угасило и да странка није могла да се наплати у том судском предмету.

Дакле, ови проблеми дуго трају, а печат им је дала реформа правосуђа којој свакако на неки начин мора да се стане на пут. То се покушало на више начина. Покушало се кроз уставне жалбе. Имали смо прилике и о томе да чујемо. Покушало се и појединачним и другим решењима.

Међутим, појединачна друга решења нису дала ефекте које треба дати овој реформи и стога је данас пред нама овај предлог закона. Овај закон има пре свега превентивну улогу и њиме је одређено ко све има право да тражи суђење у разумном року. То може бити странка у свакој врсти поступка.

Сви смо данас истицали да су посебно значајни извршни поступци. Због чега? Због тога што трају непримерено дуго, а странка може да добије правоснажну пресуду, колико год хоће да је држи у својим рукама, све док та пресуда не буде извршена, ништа нема од вођења судског поступка пре тога.

Оно што је значајно за наше грађане и што је данас такође истицано је то да се ови поступци воде по хитном поступку, те и да странке не плаћају таксе. То посебно интересује наше грађане. Правна средства којима се штити право на суђење у разумном року су приговор ради обезбеђења поступка, жалба и захтев за правично суђење.

Међутим, да странке не би злоупотребљавале своје право на суђење у разумном року, чули смо да постоје мерила, да су та мерила одређена, да се њима, али не таксативно до краја … Значи, увек постоји могућност да председник суда коме странка уложи приговор може да, у зависности од врсте случаја, специфичности случаја, цени још неке околности које су од утицаја на убрзање поступка.

Оно што је од значаја, то је да се председници судова који одлучују по приговору не мешају у рад судија, односно да се судији обезбеди непристрасност.

Оно што ме данас посебно погађало током целе расправе од стране опозиције је то да никако приговоре не треба упућивати председницима суда. Забога, па коме их упућивати ако не председницима судова? Оно што ми је још више засметало то је да ово управо не треба чинити из разлога јер се председници судова, забога, а имали смо прилике и у ранијим расправама да чујемо када смо бирали судије који се по први пут бирају на судијску функцију, да се председници судова и судије на судијску функцију бирају захваљујући политици, односно руководећи се политичким начелима, а не начелима стручности.

Знам да и они сами не верују у то што говоре. Вероватно на тај начин покушавају да своју праксу оправдају на неки начин јер то је био њихов случај. Њихов случај су била и политичка суђења од стране њихових неистомишљеника којима су одузимали године и године живота. Имала сам случајеве у пракси да суђења, чисто политичка суђења које апелациони суд оцени и образложи пресуду на начин да уопште није било места покретању судског поступка против те странке, а човек је изгубио у судском поступку десет година свог живота.

Рад са људима који су имали значајне каријере, који су се повлачили по дневним листовима и којима је то значајно утицало на живот, здравље и да не кажем на каријеру. Наравно, ако се ради о адвокатима или о лицима која раде са странкама, онда је то утицало мало и на мишљење странака о тим људима.

Дакле, председник суда уколико не поступи на начин на који га закон обавезује, он је једини који ће за то и да одговара. Према томе, нема потребе да се нико други посебно за то секира. Председник суда не мора увек да усвоји приговор. Он може и да га одбије или одбаци, као што се ради и о другим приговорима који се њему упућују и који су се упућивали и раније.

У решењу којим се међутим усваја приговор, председник суда налаже процесне радње које делотворно убрзавају поступак и наравно води рачуна о томе да ли се ове радње предузимају у пракси и да ли се предузимају у законом предвиђеном року који не може бити краћи од 15 дана, нити дужи од четири месеца. Међутим, странка има право и на жалбу, али о томе нећу много говорити зато што смо већ поодмакли са расправом.

О жалбама одлучује председник непосредно вишег суда. Међутим, уколико поступак у коме странка сматра да је повређено њено право пред Врховним касационим судом, у том случају одлучује веће од тројице судија и странка је испоштовала процедуру и стекла право на правично задовољење.

Шта у том случају, односно које су врсте правичног задовољења? То су право на исплату, новчано обештећење за имовинску штету. Међутим, нису сви грађани заинтересовани за исплату новчане накнаде. Има и оних који се задовољавају моралном сатисфакцијом, као што је право на објављивање писмене изјаве државног правобранилаштва којим се утврђује да је странци било повређено право на суђење у разумном року или право на објављивање пресуде којом се утврђује да је странци било повређено право на суђење у разумном року, а које се такође објављује и у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Међутим, постоји могућност поравнања са правобранилаштвом у року од шест месеци од момента од када је странка стекла право на правично задовољење. Странка може да поднесе и тужбу против Републике Србије за новчано обештећење у року од годину дана од када је ово своје право остварила и такође смо чули да се по случају, мислим на новчано обештећење, креће од 300 до 3.000 евра и да је уједначена о било ком предмету да је случај.

Исплаћује је суд или јавно тужилаштво који су повредили право на суђење у разумном року. Средства се обезбеђују из буџета Републике Србије у оквиру средстава која су намењена покрићу текућих расхода судова и јавних тужилаштава, од којих се изузимају расходи за запослене и текуће одржавање објеката и опреме.

Овај закон ступа на снагу 1. јануара 2016. године. Од изузетног је значаја за све грађане Републике Србије и стога здушно позивам све у овој скупштини да гласају за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић, а нека се припреми народни посланик Љиљана Малушић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштовани министре правде са сарадницима, даме и господо народни посланици, народни посланици само странака које су на власти и поштовани грађани Републике Србије, господине министре, много пута сте били у овом парламенту, ја сам увек говорио када сте ви долазили, предлагали и бранили законе, али хоћу да кажем да сте данас заиста у потпуности превазишли сва моја очекивања у позитивном смислу.

Данас сте били веома упорни, били сте веома елоквентни и успели сте да са опозицијом дођете у ситуацију да у овом тренутку у парламенту нема ниједног посланика опозиције која је здушно данас покушавала да вас убеди у супротно од онога што је логика у Србији.

Ви сте данас изнели и фрапантне податке о броју предмета који су у раду и који су у току у судовима Србије. Рекли сте да су предмети старији од пет до 10 година у бројном стању негде преко 713 хиљада, а предмети старији од 10 година 239, што чини укупно 953 хиљаде. Може комотно да се каже да је милион предмета у овом тренутку у раду у судовима Србије на свим нивоима.

То је један податак који плаши све оне који се овим послом баве, а још више забрињава људе који очекују правду од судова у Србији. Али, оно што релаксира можда у неком смислу, јесте то да се ради о 90% од овог броја предмета који су на основу извршне исправе, дакле, ради се о предметима извршења, а да 79, односно 80 хиљада подразумевају остали предмети.

Али, до ових бројки, које су фрапантне, које плаше све стручњаке, па наравно и лаичку јавност, није се дошло тек тако и није се дошло 2012. године. Подсетио бих јавност Србије да у 2009. години, када је најављена реформа правосуђа, у јулу и августу нису заказивана суђења због летњих ферија. Од септембра, октобра, новембра, децембра ниједан судија у Србији није заказао ниједно рочиште, очекујући да ће можда бити изабрани, а можда неће бити изабрани.

Створена је једна потпуна конфузија, један страх, једна несигурност код људи који су професионално обављали тај свој посао. Онда је дошла та чувена реформа, реизбор судија и негде око 700-800 тужилаца и судија није изабрано. Углавном су ту били најбољи људи, најквалитетнији, најозбиљнији, са најдужим стажом.

Они који су изабрани, у права два месеца су задуживали предмете. Предмети су путовали из једног суда у други. Када су задужени, до заказивања је прошло још по два месеца. Дакле, укупно око осам или девет месеци у 2009. и 2010. години нису заказивана рочишта и један од разлога зашто смо дошли до ове бројке јесте и та чувена реформа правосуђа коју су радили људи који сада нису у овој сали, а који су се данас бринули за то како се бирају председници судова, како се бирају судије, како ми то радимо на политички начин. Апсолутно није тачно.

Дакле, мерила и критеријуме које је Високи савет судства прописао за избор судија и тужилаца је потпуно јасан. Ми као народни посланици смо само трећи степен онога како се бирају судије. Формира се комисија, комисија испитује и интервјуише све кандидате, даје након тога Високом савету судства и представници тог Високог савета судства долазе у овај високи дом и дају нам имена и презимена.

За ове три године, колико сам у овом парламенту, ниједна примедба није упућена било ком кандидату за судију, било ком кандидату за тужиоца, било ком кандидату за председника суда, нити се било ко од лаичке јавности нама обратио и рекао - није требало да бирате тога, требало је да изаберете овога зато што је постигао боље резултате.

Сви резултати које смо о тим кандидатима дознали су показали да су били најбољи на факултету или једни од најбољих, да су се показали у пракси радећи као приправници, да су добили високе оцене од својих колега из судова у којима су радили и на крају су се посебно истицали када су полагали правосудне испите са одликом.

Све ово причам зато што је данас опозиција, немајући аргументе да уруши на било који начин Предлог закона који сте ви дали, а ради се о закону о заштити права на суђење у разумном року, давала етикете политичке чак и судијама Врховног касационог суда. Мислим да је то срамно. Мислим да овај високи дом то не заслужује.

Мислим да јавност Србије не сме да буде доведена у заблуду да се овде ради о некаквом лек специјалису, па ми доносимо измену закона о томе да судије Врховног касационог суда иду у пензију са 67 година тако што то радимо због двојице или због двоје судија. Не, радимо ово због свих судија Врховног касационог суда, којих има 37, као и због свих судија Врховног касационог суда који ће бити изабрани, надам се, у овом високом дому када буду упражњена места.

Дакле, желимо да ти људи, који су са највећим искуством, са највећим знањем, који су прошли све инстанце, који су морали да имају огромно правничко искуство, огромно знање, дођу у тај Врховни касациони суд и покушају да створе једну правну стабилност у Србији, једнакост да суд у Бујановцу, Прешеву, Врању, Суботици и Вршцу суди на једнак начин, да се правна пракса уједначи, да не дође до тога да имате једну пресуду у Краљеву, другу пресуду у Врању које су дијаметрално супротне, а ради се заправо о истим странкама, ради се о истом чињеничном опису, о истом правном питању. Једноставно, то се догађало и ви сте то веома препознали. Мислим да стручна и лаичка јавност поздрављају ове предлоге које сте ви данас дали, свих ових закона и свих ових решења.

Ми смо ишли степеницу по степеницу. Имали смо уставну жалбу када је Уставни суд одлучивао о томе, када судови нису радили како ваља. Онда смо изменом Закона о уређењу судова одлучили да непосредно виши суд одлучује о томе да ли се суди у разумном року. У тој једној еволуцији сада смо дошли до једног свеобухватног закона који предвиђа све могуће мере, радње, ко ће то предузети, двостепеност.

Апсолутно једна сигурност ће бити створена код грађана који имају по овом закону могућност да се обрате председнику суда. А коме ће другоме, ако не председнику суду, који и данас има право да у сваком тренутку од било ког судије изузме предмет? Председнику суда се и данас, као што се и годинама уназад жале људи који нису задовољни динамиком и брзином заказивања суђења и након тога, уколико се не одлучи како су они задовољни, имају право да поднесу жалбу.

Дакле, све то је предвиђено овим законом и ви сте то данас, рекао сам, веома елоквентно, веома детаљно објаснили. Српској јавности је потпуно данас јасно о чему се ради и будите сигурни да ће посланичка група СНС у дану за гласање, наравно, када прегледамо и све амандмане који су дати на овај закон, дати свој глас и на тај начин дати пуну подршку свим грађанима Србије да буду сигурни да овај парламент ради на њиховој правној сигурности, а у исто време дати пуну подршку Министарству правде и Републичкој влади на челу са председником Александром Вучићем. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 107. став 1. Не мислим да је у говору уваженог колеге Николића повређен Пословник. Пословник је повређен на други начин. Достојанство Народне скупштине је понижено и унижено.

Знам да ми имамо у нашем друштву стелт председника Покрајинске владе, Бојана Пајтића, који никада није на свом послу. Никада није на послу за који га плаћају грађани Србије који живе у Војводини. Али сада, ваљда по угледу на свог председника странке, ево имамо и представнике Демократске странке, народне посланике којих нема у сали. Расправљамо о једној битној теми, суштински битној теми за наше друштво, за правосуђе, за све наше грађане, али ми у сали имамо стелт народне посланике.

Знам да постоји „стелт влада у сенци“, па „стелт председник Покрајинске владе, господин Пајтић“, невидљив ни на свом радном месту, али невидљив и по резултатима, а сада имамо и „стелт“ посланичке групе, и то некако оне које би требало да буду овде, у Народној скупштини. Уједно, уз позив надлежним службама Скупштине Србије да се ипак те картице „стелт“ народних посланика ипак извуку из посланичких јединица да се не би злоупотребиле, да се захвалим колегиницама и колегама народним посланицима СНС, али и осталим колегама зато што својом пажњом, учествовањем у дебати показују вредност, показују марљивост, показују бригу за грађане Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бабићу. Реч има народни посланик Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге посланици, управо сам хтела да изразим своје незадовољство, обзиром да преко пута заиста делује сабласно, овако лепа Скупштина нигде никога, расправљамо о капиталним законима. То је срамота, али о томе ће неко други да одлучује.

Говорићу о Предлогу закона о допуни Закона о судијама. Чланом 59. Закона о судијама прописано је да судији престаје радни век са навршених 65 година. Међутим, обзиром да је Касациони суд једна од највиших инстанци судства, управо Предлогом закона продужавамо век судија из Касационог суда, с обзиром да се сматра да су то најобразованије, односно најкомпетентније, најстручније судије.

Неопходно је да се у циљу заштите права на правично суђење управо на овај начин продужи рад још за две године и ја се с тим слажем. Није тачно да то има везе са политикантством, просто има везе са стручношћу. У овом моменту када радимо реформе, а пре свега правосуђе које је најважније, сигурно је да је компетентност неопходна, а имамо их управо у судијама које су сада ажурне.

Други закон о коме ћу говорити је Предлог закона о потврђивању Протокола бр. 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских и мањинских права и основних слобода. Овај протокол донео је Комитет министара Савета Европе јуна 2013. године, а Република Србија га је већ потписала децембра исте године, што је одлично. На тај начин се види колико смо ми ажурни, колико нам је стало да уђемо у Европу, а не само то, ми имамо директиву, морамо се усагласити са прописима ЕУ.

Оно што је битно рећи овде, у ствари долази до потврђивања, а то је најважније, имајући у виду да је то наша обавеза. Иначе, овај протокол није велики, има само четири промене и то промене које се тичу чланова 21, 23, 30. и 35.

Рећи ћу пар реченица о сваком члану. Пре свега члан 21. се односи, њиме се уређују услови за избор судија, што је јако важно, и да би неко био изабран за судију Европског суда за људска права неопходно је да има до 65 година. Значи, то је максиму 65 година. Битна је измена члана 23. јер говори о мандату судија и судије у Европском суду за људска права у Стразбуру не могу имати више година од 70. Значи, 70 је крајња граница.

Затим члан 30. који се односи на уступање предмета Великом већу Европског суда за људска права, тако што је Брисел, део који има ограничење да се не може уступити предмет ако се нека станка у спору томе противи. Наравно да је то добро.

Четврти члан који се мења је члан 35. који говори о томе да се представке чији је рок био шест месеци сада смањује и то је сада четири месеца. То је још један бољитак за Републику Србију, идемо укорак са ЕУ. То је све добро.

Скратићу свој говор, моје колеге су углавном рекле све, евентуално ћу споменути Споразум Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података. Зашто је то добро? Због јачања билатералних односа. Русија је нама врло блиска земља, пријатељски настројена кроз историју, увек имамо добре односе са њом.

Овим споразумом ћемо још појачати те односе, а ради се о узајамној заштити тајних података. Знамо да тајни подаци могу бити строго поверљиви, поверљиви и интерни. Такође, те податке преносе или курири или дипломатском пошто. Оно што је најважније да ми јачамо билатералне односе.

Хвала вам на пажњи. Наравно да ће СНС у дану за гласање подржати предлоге ових закона и споразуме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Нека се припреми народни посланик Зоран Бојанић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, ја ћу се у данашњем излагању фокусирати на закон о заштити права на суђење у разумном року, пре свега из разлога што он почива на уставним начелима, али почива и на Европској конвенцији о заштити људских права и слобода.

Предложени Предлог закона у ствари тиче се људског права пре свега, а то је право на заштиту права на суђење у разумном року. Оно што посебно желим да нагласим то је да овај закон има пре свега превентивни карактер, а превентивни карактер огледа се управо у томе што он предупређује, односно циљ овог закона јесте да се предупреди настајање повреде права на суђење у разумном року.

Оно што такође желим да истакнем да је за Републику Србију и њену Владу на путу придруживања ЕУ један од циљева свакако хармонизација нашег законодавства са законодавством ЕУ. Сам министар, господин Селаковић, истакао је у свом уводном излагању, које је било опширно, које је било јасно, које је било прецизно, да су у изради овог закона консултовали и сарађивали са Европском комисијом.

Такође, желим да истакнем, то је да су разматрана и упоредно-правна решења земаља у окружењу и да су наравно коришћена позитивна искуства из тих упоредно-правних решења, пре свега из Словеније и пре свега из Пољске.

Оно што такође желим да истакнем то је да предлогом овог закона убрзава се судски поступак и то кроз примену два правна средства. Прво правно средство је приговор, друго правно средство је жалба, сем убрзања поступка наравно овим предлогом закона омогућава се и сатисфакција оног ко учествује у судском поступку кроз новчану надокнаду неимовинске штете.

Такође желим да нагласим члан 4. Предлога закона који се односи на мерила за оцену суђења у разумном року. Морам да истакнем да су ова мерила у потпуности усаглашени са Европском конвенцијом о заштити људских права и слобода, али такође, морам да нагласим да ова мерила нису затворена, да су мерила са отвореном листом и да управо у овим мерилима се огледа флексибилност суда.

Шта то значи? Суд наравно не поступа по шаблонима, мада је уједначена судска пракса у истим правним стварима нешто чему свакако Република Србија треба да тежи. Значи, да превасходно листа није затворена и није затворена управо из тог разлога што је сваки предмет специфичан и сваки предмет је по својој специфичности засебан и јединствен за себе.

Оно што такође желим да нагласим да овим предлогом закона активно партиципира и учесник у судском поступку, а то је учесник у парничном, ванпарничном, управном, извршном поступку на тај начин што му се пружа могућност подношења приговора и жалбе. Приговор и жалба су процесне претпоставке за правично задовољење у судском поступку и наравно то су претходне радње како би до правичног задовољења могло уопште да дође.

Оно што сматрам изузетно важним, што је изузетно значајно са аспекта растерећења судова, то је чини ми се члан 24. који даје могућност поравнања пред правобранилаштвом. Тај поступак поравнања може да траје два месеца. У том поступку или се постиже поравнање, а ако се поравнање не постигне поступак се обуставља, али странка наравно има право да тужбом покрене поступак пред надлежним судом.

Такође, оно што желим да нагласим, то је члан 35. поменутог предлога закона који даје могућност свим нашим грађанима који су поднели предлог, односно захтев пред Европским судом за људска права, а по чијим захтевима није разматрано и није донета никаква одговарајућа одлука, да могу да се обрате у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, правобранилаштву ради поравнања, односно да покрену тужбу у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона, што свакако нашим грађанима даје могућност да у земљи остваре своја права која су раније била ускраћена.

Ово свакако јесте из домена људског права. Република Србија брине о свим својим грађанима, а посебно о грађанима у судским споровима. На овај начин враћа се поверење грађана у суд, али наравно и повећава одговорност правосудних органа и судија. Све су то разлози због чега ће СНС у дану за гласање подржати све законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бојанић, а нека се припреми народни посланик Биљана Илић Тошић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господине министре, колегинице и колеге, толико је тога речено у овој свеобухватној расправи која је стварно била и добра и квалитетна.

Пре свега ћу говорити о закону о заштити права на суђење у разумном року и на почетку бих истакао оно што је већина дискутаната данас прескочила, да је обављена широка јавна расправа где су сви релевантни фактори били укључени и судије и заинтересована лица и што је најважније да је Министарство организовало и округле столове у седиштима апелационих судова у Београду, Новом Саду, Крагујевцу и Нишу и све примедбе које је стручна јавност упутила, придодате су овом нацрту закона и дате нама у овом предлогу закона.

Закон о заштити права на суђење у разумном року је неопходан предуслов за смањење броја заосталих предмета, али и поштовање људских права учесника у поступку.

Национална стратегија за реформу правосуђа за период 2013 – 2018. година, као један од примарних проблема правосуђа чије је решавање хитно, претпоставља решавање предмета у разумном року.

Предлог закона је део мера које покрива Стратегија, а чије је циљ да правду учини доступнијом грађанима, да повећа поверење грађанима у правосуђе, да смањи број заосталих предмета, као и број представки против Републике Србије пред Европским судовима, односно Европским судом за људска права, због повреде права на суђење у разумном року.

О томе да закон предвиђа правичну надокнаду или репарацију о томе како право на суђење у разумом року према предлогу закона има странка у судском поступку и који су све учесници, да то право нема јавни тужилац, нећу говорити ништа о свим тим детаљима јер је толико тога речено пре свега у врло добром излагању господина министра и одбрани овог закона, као и у излагањима наших претходних колега, пре свега мислим на колегу Николића и мислим на колегиницу Миланку, која је управо о томе говорила.

Ја бих још само допунио да је један од циљева овог закона да се смањи број притужби Европском суду за људска права за повреду права на суђење у разумном року, који се подноси против Републике Србије, а којих је тренутно више хиљада.

Законом о уређењу судова из 2013. године уведен је у наш систем захтев за заштиту права на суђење у разумном року, праћен жалбом и накнадом за повреду права на суђење у разумном року.

Пракса је показала да је неопходно доношење закона који би у целини уређивао ову материју, обезбедио средства којима се штити право на суђење у разумном року.

Нацрт закона је рађен у складу са праксом суда у Стразбуру, и поновићу, у решењу и за нас имало се у виду и законодавство суседних држава, чини ми се да је колегиница Миланка то малопре истакла, пре свега бивших социјалистичких држава и Немачке. Посебне законе о заштити права на суђење у разумном року имају Словенија и Црна Гора од република бивше Југославије, а Хрватска и Македонија имају овај сет права, али уграђен у законе о судовима.

На крају, оно што бих посебно подвукао, Србија има пресуда Европског суда за људска права у Стразбуру из претходне две године. Мора да плати око четири и по милиона евра одштете. Само у прошлој години, пропусти домаћег правног система коштају нас 2,7 милиона евра. Суђење у Србији просечно траје, то је за Риплија, 579 дана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Биљана Илић Стошић, а нека се припреми народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, поштоване колегинице и колеге, не могу и не желим да пропустим прилику да пре свега одам признање предлагачу овог закона, као и стручној служби ресорног министарства на уложеном труду и детаљном образложењу овог текста.

Усудила бих се да кажем да је ово свакако један од до сада најбоље образложених законских предлога, што нама посланицима не само олакшава посао, него је пре свега и допринело квалитету данашње расправе и коначном уобличавању овог законског текста зарад његовог усвајања.

Гарантовање заштите права на суђење у разумном року свакако је један од темељних, не само чисто правних, већ и цивилизацијских института уврштених у корпус неповредивих људских права у складу са важећим међународним конвенцијама, тако их и третира наша уставноправна материја, међутим, сем што је уставно прокламовано и заштићено, ово темељно право мора бити и оствариво кроз одговарајуће инструменте и процедуре које се управо веома прецизно овим предлогом закона утврђују.

Није спорно да је овај правни институт и раније био формално обезбеђен барем донекле, рачунајући ту и Устав и Закон о уређењу судова на пример, па све до конкретних инструмената попут уставне жалбе, која, показало се у пракси, из низа разлога није могла гарантовати ефикасно задовољење и остваривање овог права због чега пракса огромног броја притужби које наши грађани упућују на адресу Европског суда за људска права очигледно потврђује потребу за бољим институционалним уређењем ове материје с једне стране.

С друге стране, неопходно је обезбедити одрживе механизме и инструменте да се та права и одрживост заиста могу и штитити. То је првенствено резултат потребе и тежње да се та права ничим не смеју нарушавати, али и низа других аспеката који најозбиљније улазе у оцену онога што се зове правно уређена држава.

У том смислу, поред законодавца, што је само почетни обавезни, али не и довољни корак, читав је низ субјеката који у стварној заштити тих права морају да учествују. Мислим ту свакако на судове, на правобранилаштва, али и на адвокатске коморе, на службе за правну помоћ грађана, на медије нарочито.

Сви они имају улогу и обавезу, а и одговорност да овакву врсту заштите учине људима и јасном и доступном, како би могли да је истински и користе.

С друге стране, поставља се питање одговорности према новцу грађана којим се надокнаде ма колико биле правичне морају финансирати.

У недавном медијском, рекла бих, врло успешном наступу председника Врховног касационог суда, господина Милојевића, чули смо разне податке, између осталих на вечну тему – правда је спора али достижна.

Била сам запањена податком о најславнијем судском маратону код нас, старом пуних 36 година, као и не баш ретком праксом да се поступци, поготово не кривични, често одлажу без икаквог стварног, прецизније објективног разлога. Судија Милојевић је ту прозвао и адвокате, али и судије који често неке предмете свесно гурају под тепих одлажући их. Као што рече, уочена је извесна али веома забрињавајућа апатија код носилаца правосудних функција.

Потреба за бољом ефикасношћу судства стара је вероватно колико и ова грана власти, при чему неповредивост судске функције не може бити параван за недовољно добар рад судија. Наравно, ефикасност не сме урушити квалитет судских одлука, па је баланс праве мере у том погледу и једно од централних питања у имплементацији овог закона, поготово када је реч о коришћењу инструмената предвиђених овим предлогом закона као што су приговор или жалба.

Утврђени распон надокнаде за произведене нематеријалне штете у динарској противвредности од 300 до 3.000 евра одговара економској моћи државне касе коју такође треба штитити и заштитити. Свакако да је разумљиво огорчење и гнев грађана који годинама не успевају да окончају заштиту својих легитимних права и то није спорно.

Спорно је, међутим, како утврдити одговорност оних институција и носилаца улога у институцијама који својом недовољном ефикасношћу дозволе да се дође у ситуацију да једини инструмент који преостаје грађанима буде материјална надокнада. Ту не мислим само на судије, али највише ипак мислим на њих, нарочито у ситуацијама када разлози баш и нису реални и објективни.

Није реч о томе да председници судова или већа судија траже начин да избегну досуђивање праведне надокнаде оштећеним грађанима, већ је реч о томе да до повреде тог права уопште не дође, као и да се не дели одговорност, а нарочито неодговорност.

Ту многим институцијама предстоји огроман посао, како би се кренуло ка остваривању тог пројектованог идеала изједначавања правде са правичношћу, на ком путу је овај предлог закона само полазна, али веома добра основа, због чега ћу га као посланица, као човек и као грађанка најискреније подржати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. (Није ту)

Само да обавестим народне посланике да тренутно нема директног преноса Јавног сервиса и да ће онај део седнице који није емитован да буде у одложеном преносу.

Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, данас је у начелној расправи било заиста доста речи о закону из домена правосуђа и ја ћу поновити оно што су и моје колеге рекле – заиста сам захвалан министру што је показао бескрајно стрпљење и дао исцрпне одговоре пре свега посланицима опозиције, трудећи се да објасни сваки сегмент овог закона.

Говорићу о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Руске Федерације и Владе Републике Србије о узајамној заштити тајних података. Наиме, овај споразум је потписан 16. октобра 2014. године и ми, народни посланици, имамо прилике да усвојимо овај закон и на тај начин потврдимо овај споразум.

Овим споразумом Република Србија показује да је спремна за обострану сарадњу са Руском Федерацијом, пре свега у безбедносној сфери, уз дефинисан и јасан начин размене тајних података. Поред тога, имамо и унапређење сарадње са једном од сталних чланица Савета безбедности УН, која одлично разуме и заступа интересе наше земље, пре свега када је у питању Косово и Метохија и територијални интегритет Србије.

Свесни смо да се свет суочава са глобалним изазовима и претњама, а овај споразум омогућује заједничко деловање против свих ризика са којима се светска заједница суочава.

Гласањем за овај предлог закона оствариће се ефикаснија сарадња државе Србије са Руском Федерацијом и у области правосуђа, унутрашњих послова, у спољним пословима, у сектору одбране, сарадња са различитим привредним субјектима, што ће отворити могућности пословања и у наменској индустрији.

Наравно, за остваривање техничких стандарда потребно је планирати финансијска средства у складу са могућностима наше земље, о чему ће водити рачуна надлежна министарства и државни органи.

Треба подсетити да је наша земља започела сарадњу о заштити тајних података и са организацијом Северноатлантског пакта или НАТО-а и са Европском унијом и да је за ове потребе формиран Централни регистар за стране тајне податке и установљена процедура која ће бити примењена и са другим државама.

На крају, овим споразумом ће се остварити и жеља да се заштите тајни подаци између две пријатељске земље у области политике, одбране, у војној техници, економији и другим областима.

Што се тиче мене, јасно је, као и из досадашњег излагања посланика СНС, да ћу подржати овај сет закона који је данас на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јелисавета Прибојац. Изволите.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици, још одмах на самом почетку желим да искажем своје лично задовољство и похвалим Министарство правде, пре свега министра Селаковића и његове сараднике, због тога што се данас пред нама налази Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року, који је био неопходно потребан много раније, јер ово право готово да није ни постојало код нас.

Странке које би биле незадовољне током и дужином суђења, осим притужбе и уставне жалбе, нису имале друга правна средства за заштиту својих права на суђење у разумном року, због чега је Србија пред Европским судом за људска права губила многе спорове, а циљ овог закона је управо да то спречи.

Ово право на заштиту права на суђење у разумном року само по себи није довољно и било би без правног дејства ако не би било гарантовано, а биће гарантовано ако дође до растерећења судова, ако дође до повећања броја судија, до повећања броја судијских помоћника, као и уређивањем других прописа који ће регулисати ову материју.

Овај предлог закона уређује у целини која су то правна средства којима се штити право на суђење у разумном року и које су то странке које имају право на заштиту. Правна средства којима се штити право на суђење у разумном року су двојака. То су средства која теже убрзању поступка, а то су приговор и жалба и захтев за правично задовољење када се странци пружа сатисфакција онда када је до повреде права већ дошло.

Детаљно се уређује садржина приговора, односно његови обавезни елементи које мора да садржи, јер без њих се по приговору не би ни поступало. То су две групе података – подаци о самој странци, тзв. лични подаци и подаци о правној ствари о којој се води поступак. Затим се одређује коме странка подноси приговор, да ли је у питању суд који води поступак или суд пред којим се води поступак, да ли ће имати испитни поступак или ће бити без испитног поступка.

Код испитног поступка председник суда не одбија приговор, нити га усваја пре него што га достави судији или јавном тужиоцу и од њих захтева извештај о стању правне ствари, а може да затражи и комплетне списе. Након тога усваја или одбија приговор доношењем решења. Рок за то је два месеца од дана пријема приговора.

Када је усвојен приговор, у решењу председник суда налаже судији да предузме процесне радње које би убрзале поступак у одређеном року. Тај рок не сме бити краћи од 15 дана, нити дужи од четири месеца. Осим тога, председник суда може предмет да додели и другом судији ако је судија оптерећен или је дуже одсутан.

Када је у питању приговор против јавног тужиоца и када га председник суда усвоји, он доноси решење којим утврђује да је дошло до повреде права на суђење у разумном року и доставља га вишем јавном тужиоцу, који у року од осам дана треба да донесе упутство за убрзање поступка и рок у коме је нижи јавни тужилац дужан да га спроведе. Такође, тај рок не сме бити краћи од 15 дана, нити дужи од четири месеца. Упутство се обавезно доставља председнику суда и странци, како би странка имала евентуално право на жалбу.

Овим предлогом закона је детаљно регулисано када странка има право на жалбу и коме је доставља и у ком року. Ја ћу само нагласити, када је у питању Врховни касациони суд, да у поступку по жалби и о жалби одлучује веће од три судије Врховног касационог суда, и то у року од 30 дана.

Оно што је важно истаћи јесте да је предлогом овог закона детаљно регулисано и право на правично задовољење које у себи садржи заправо два права. Право на правично задовољење када се досуђује новчани износ за нематеријалну штету и право на објављивање акта којим се странци утврђује да је повређено право на правично суђење у разумном року. Наравно, и кумулација ова два права када се ради о тежој повреди права. Висина обештећења се признаје у висини од 300 до 3.000 евра у динарској против вредности на дан исплате према средњем курсу НБС по предмету.

Само још да додам да када је у питању накнада имовинске штете странка подноси тужбу у року од једне године од стицања права на правично задовољење које исплаћује суд или јавно тужилаштво који су повредили то право. Средства се обезбеђују из буџета Републике Србије, а намењена су покрићу текућих расхода судова и јавних тужилаштава.

Оно што на крају желим да истакнем јесте да се на овакав начин странке стимулишу да адекватно учествују у отклањању повреде права на суђење у разумном року, да им то буде приоритет и основни мотив, а не новчана накнада.

Што се тиче Предлога закона о допуни Закона о судијама, ту се само допуњује члан 59. Закона о судијама тако што се у ставу 2. прописује да судији Врховног касационог суда престаје радни однос када наврши 67 година живота по сили закона. С обзиром да је Врховни касациони суд највиши суд у Републици Србији, као и то да су судије овог суда најстручније, у циљу заштите права на правично суђење законом им се омогућава да могу вршити ту функцију две године дуже од судија судова нижег степена.

Овај предлог закона о допуни Закона о судијама усклађен је са Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ, као и са прописима ЕУ. Српска напредна ће у дану за гласање подржати и изгласати све ове предлоге закона који су данас били у расправи у начелу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Арсићу, поштовани господине министре правде господине Селаковићу са сарадницима, уважене даме и господо народни посланици, драго ми је господине министре правде господине Селаковићу да вас често, рекао бих врло често виђам у овом високом дому, дому Народне скупштине Републике Србије. То говори о вашем раду како вас, тако и читавог Министарства правде Републике Србије. Сигуран сам да су грађани Републике Србије то препознали и знаће то да цене оног момента када буде потребно.

Кратко да кажем, врло кратко нешто о Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року. Заиста је тешко и тешко ми је било шта рећи, господине министре, после добрих говора посланика из СНС и вашег, господине министре, уводног, транспарентног и надасве јасног, прецизног и разговетног образложења.

Овај веома важан закон за грађане Републике Србије и за државу Србију у целини има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића који је поднео нама народним посланицима у овом високом дому 27. априла господње 2014. године, навршило се нешто више од годину дана.

Наравно, да не заборавим, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, највећи, најпрецизнији, најконкретнији и најсистематичнији од сва 72 претходна, од времена првог председника Владе Републике Србије Проте Матеје Ненадовића 1805. године до данас. Или ти најсвеобухватнији, највећи, најпрецизнији, најконкретнији, најсистематичнији у новијој историји Србије, позивам историчаре да то истраже и да то оцене па ће видети да је истина. На страници 25. Експозеа, поред осталог, стоји циљеви реформе правосуђа су поред осталог и да се ''смањи број нерешених предмета и убрзају судски поступци''.

Управо и овај закон о заштити права на суђење у разумном року, поред осталих које је ова Народна скупштина Републике Србије донела, омогућује реализацију наведеног циља правосуђа из експозеа председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића. Ово доказује, даме и господо народни посланици и поштовани грађани Републике Србије, да Влада Републике Србије полако али сигурно спроводи зацртане реформе и у правосуђу као једном од стубова свеобухватних реформи, што је алфа и омега модернизације Републике Србије, за коју се надам се сви залажемо.

Не могу, поштоване даме и господо, да верујем да данас упућују неосноване критике, један део из опозиције и то они који су директно одговорни за стање у правосуђу, када сте га ви господине министре Селаковићу наследили, а оно је по оцени Европске комисије ''било најгоре у Европи''.

Судство када сте га ви господине министре наследили било је у таквим траљама да готово нема преданог правника који његову трагедију није доживљавао као трагедију професије и лидер УРС-а Млађан Динкић је 7.7.2012. године оштро критиковао реформу правосуђа у овој Народној скупштини коју је спровела Влада Мирка Цветковића, у којој је он и сам био министар, што је Брисел оценио „као најгоре урађену ствар“. Министарка правде из тог времена седи у опозиционим клупама, даме и господо, поштовани грађани Србије, овде у Народној скупштини, нажалост нема је често у овој Народној скупштини.

Сетимо се незапамћених скандала у кадрирању и протеривању судија до неуравнотежених кривичних дела. Судство се љуљало као зграда склона паду. Неке судије су умрле од неправде, а неки извршили самоубиство, али десило се и нешто незабележено у историји судства, што ће наравно историчари државе и права забележити и изучавати, изабрали су мртвог судију, Љубишу Ђурића, за судију Основног суда у Пожеги и гле чуда, председник Врховног савета судства, Ната Месаровић тврдила је „да је сваки кандидат проверен“. Само не знам, поштовани грађани и поштоване колеге посланици, како су мртвог судију могли да проверавају и у извештају Европске комисије за 2010. годину стоји да више од 800 судија није реизабрано. У том извештају стоји „реформа коју проводе“, додајем, бивши режим, завршен мој део, „представља посебну забринутост“.

Гле чуда, у књизи „Реформа правосуђа у Србији од 2008. до 2012. године“, Београд 2012. године, страна 96. веровали или не, ауторка др Весна Ракић Водинелић и други сарадници, а господин академска честитост заборавио у уводном преподневном делу да ово цитира, а нажалост нема га никада у послеподневном, а ја сам на прошлој Скупштини рекао – уколико дочека послеподневне часове да ћу гласати за његов амандман и наравно није ми се испунила та жеља.

Европска комисија наставља даље „процес реизбора судија био је нетранспарентан, ризикујући тиме принцип независности“, страна 96, веровали или не, нико други него др Весна Водинелић са сарадницима. Поштована академска честитост, нема је данас, вечерас у Скупштини да ми реплицира на ово, али шта ћете, тако ради на свакој седници Скупштине.

Дакле, бивши режим, нису уништили само судство, него су уништили и нашу прошлости и заиста тврдим, нашу садашњост, будућност деце наше, а да су остали на власти још само годину дана на републичком нивоу, уништили би наше корене. Поштовани грађани Србије, ви им то нисте дозволили.

Закон о заштити на суђење у разумном року није постојао и зашто то не рећи, а према томе, то право готово и да није штићено у Републици Србији до 2013. године, као што сте и ви, господине министре, рекли. Зато је одговоран бивши режим ДС јер је имао времена да донесе тај закона, а није га донео, а данас налази за сходно да критикује доношење овог закона.

Дакле, изузев уставне жалбе, странка није имала скоро никакво право да сама захтева заштиту права на суђење у разумном року. Још је Европски суд за људска права 2007. године закључио да у правном систему Републике Србије грађани немају на располагању ''делотворни правни лек'', заштите права на суђење у разумном року.

Шта је од тада 2007. до 2012. године радио бивши режим? Зашто га није донео, а налази за сходно да критикује данас овај закон, да се тобоже неће реализовати, а то ћемо видети да ли хоће? Тврдим заиста да хоће.

То право грађанима је гарантовано, како су рекле моје колеге, 13. Конвенцијом о заштити људских права и основних слобода, а и Уставом Републике Србије, чланом 32. став 1. Чули смо од колега из Демократске странке критику – зашто се не примењује Устав? Ко им је бранио то да примене? Што нису донели овај закон, какав-такав? Нису га донели уопште.

Оно што је важно, а то је да ће право на суђење у разумном року остати без дејства ако га не оживотворимо у пракси. Ја сам сигуран да ћемо га оживотворити захваљујући у првом реду вама, господине министре, и вашој преданости и раду, јер степен одговорности људи који раде у судству би заиста требало да буде већи. Можда није лоше да се размишља да и примена овог закона буде један од елемената код вредновања судија. Мени бар није познато, пошто се не бавим тим делом, да ли се то узима у обзир.

То право грађанина је гарантовано, како сам рекао, том конвенцијом, али Република Србија је изгубила бројне спорове пред Европским судом за људска права који су против ње водили грађани Републике Србије због повреде права на суђење у разумном року.

Зашто не рећи, господине министре Селаковићу, вашим залагањем, за две године, смањили сте број представки Међународном суду у Стразбуру са 14.000 на 2.000. Јавно и отворено то треба да кажемо.

На крају, закон је заснован на пракси Европског суда за људска права и из искустава једног дела земаља Европске уније, а о којима сте ви говорили, да их не понављам, што нам говори да ће грађани Републике Србије добити један одличан закон што иде у прилог модернизацији Србије, а за шта се здушно залаже председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић, са читавом Владом Републике Србије, потпомогнути од председника Републике Србије Томислава Николића, већине народних посланика у овој Народној скупштини и највећег броја грађана Републике Србије.

Позивам и вас, господо из опозиционих клупа, нема их, него двоје, нажалост, да и ви гласате за овај закон, јер ћете бар мало, па макар и на овај начин ублажити вашу одговорност што нисте донели овакав закон од 2000. године до данас. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1, 2, 3. и 4. дневног реда.

Овим завршавамо данашњи рад и настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.25 часова.)